

Протокол № 17
расширенного заседания
Президиума Совета Ассоциации банков России
(формат аудио/видеоконференцсвязь)

Москва

16 февраля 2022 года

Члены Президиума Совета Ассоциации банков России:

1	Аксаков Анатолий Геннадьевич	Председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, Председатель Совета Ассоциации «Россия»
2	Бударин Виктор Константинович	Председатель наблюдательного совета КБ «Кубань Кредит» ООО
3	Дралин Михаил Александрович	Председатель Правления ПАО Банк «Кузнецкий»
4	Ковков Евгений Валентинович	Председатель Правления КБ «Стройлесбанк» (ООО)
5	Лунтовский Георгий Иванович	Президент Ассоциации «Россия»
6	Петров Юрий Георгиевич	Президент, председатель Совета директоров АО «НС Банк»
7	Хаустова Галина Вениаминовна	Президент АО Банк «ТКПБ»

Участники расширенного заседания Президиума Совета, которые принимали участие на основании доверенности от члена Президиума:

1	Высоцкий Павел Андреевич	Заместитель Председателя Правления АО «Альфа-Банк» (доверенность от Члена Президиума Совета А.Б. Соколова)
2	Долганов Александр Викторович	Заместитель Председателя Правления ПАО КБ «Центр-инвест» (доверенность

		от Члена Президиума Совета В.В. Высокова)
3	Машталяр Олег Александрович	Заместитель Председателя Правления ПАО «Совкомбанк» (доверенность от Члена Президиума Совета А.В. Панферова)
4	Мишин Николай Сергеевич	Директор Департамента правового обеспечения розничного бизнеса ПАО РОСБАНК (по доверенности от Члена Президиума И.А. Полякова)
5	Попова Анна Владиславовна	Вице-президент ПАО Сбербанк (доверенность от Члена Президиума Совета Г.О. Грефа)
6	Сивохин Максим Евгеньевич	Вице-президент – Директор Юридического департамента РНКБ Банк (ПАО) (по доверенности от Члена Президиума Совета М.Л. Якунина)
7	Тынчеров Арсений Агитович	Начальник Управления по работе с органами государственной власти и общественными организациями Аппарата Президента – Председателя Правления – старший вице-президент Банка ВТБ (ПАО) (доверенность от Члена Президиума Совета А.Л. Костина)

Савельев Александр Васильевич – Председатель Правления ПАО «Банк «Санкт-Петербург», Член Президиума Совета, предоставил право (по доверенности) Председателю Совета А.Г. Аксакову голосовать от его имени по всем вопросам повестки дня заседания Президиума Совета.

Участники заседания – Члены Совета Ассоциации банков России:

1	Байль Сергей Викторович	Генеральный директор ПАО «ЧЕЛИНДБАНК»
2	Герасименко Владимир Александрович	Председатель Правления ПАО «Донкомбанк»

3	Георгиева Елена Александровна	Председатель Правления АО АКБ «НОВИКОМБАНК»
4	Гурин Глеб Юрьевич	Председатель Правления ПАО «РосДорБанк»
5	Давыдик Виктор Юльянович	Председатель Правления КБ "ЛОКО-Банк" (АО)
6	Захарова Татьяна Валентиновна	Председатель Правления АО Банк «Национальный стандарт»
7	Комлев Владимир Валерьевич	Генеральный директор, Председатель Правления АО «НСПК»
8	Лобас Аркадий Николаевич	Генеральный директор АО «ФлексСофт»
9	Пономарев Андрей Юрьевич	Директор АО «Датабанк»
10	Репников Денис Петрович	Вице-президент АО «Группа Синара»
11	Розенцвет Алина Владимировна	Представитель ПАО «Дальневосточный банк»
12	Сенин Владимир Борисович	Депутат Государственной Думы РФ, Независимый член Совета Ассоциации банков России
13	Тюнин Дмитрий Александрович	ВРИО Председателя Правления «СИБСОЦБАНК» ООО

Участники расширенного заседания президиума Совета, которые принимали участие как представитель Члена Совета:

1	Букина Елена Викторовна	Руководитель Службы внутреннего аудита АКБ «Абсолют Банк» (ПАО), председатель Комитета Ассоциации банков России по рискам
2	Зорин Андрей Викторович	Директор Центра по взаимодействию с органами государственной власти ПАО Банк «ФК Открытие»
3	Кузьмина Татьяна Михайловна	Первый Вице-Президент – Начальник Юридического департамента ГПБ (АО)

4	Лисицын Андрей Юрьевич	Заместитель управляющего директора Управления финансовой политики и финансовых рынков РСПП
5	Мехряков Владимир Дмитриевич	Управляющий директор ООО «Экспобанк»
6	Мешалкин Сергей Валерьевич	Руководитель Службы внутреннего контроля ПАО «АК БАРС» БАНК
7	Николаева Наталья Юрьевна	Вице-президент, Руководитель департамента по работе с государственными органами АО КБ «Ситибанк»
8	Павлюкова Валерия Александровна	Заместитель Председателя Правления, Директор Юридического департамента АО «Тинькофф Банк»
9	Потапов Владимир Владимирович	Заместитель Председателя Правления ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк»
10	Соколова Марина Станиславовна	Заместитель Председателя Правления КИВИ Банк (АО)
11	Сумачев Андрей Вячеславович	Заместитель директора - начальник управления международных связей и позиционирования Департамента поддержки операций на финансовых рынках АО "Россельхозбанк"
12	Федотова Юлия Александровна	Директор департамента внутреннего контроля НКО «НКЦ» (АО)

Представители Банка России, Министерства финансов Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти:

1	Андросов Илья Алексеевич	Заместитель директора Департамента банковского регулирования и аналитики Банка России
2	Глебова Екатерина Маратовна	руководитель экспертной группы Управления финансовой доступности Банка России
3	Гузнов Алексей Геннадьевич	Статс-секретарь — заместитель Председателя Банка России

4	Данилова Елизавета Олеговна	Директор Департамента финансовой стабильности Банка России
5	Колганов Сергей Владимирович	Заместитель руководителя Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России
6	Мамута Михаил Валерьевич	Руководитель Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России
7	Микульская Мария Петровна	Заместитель руководителя Аппарата Комитета Государственной Думы по финансовому рынку
8	Полякова Ольга Васильевна	Заместитель Председателя Банка России
9	Чебесков Иван Александрович	Директор Департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации
10	Шервуд Елена Игоревна	Заместитель руководителя Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

Участники заседания Президиума Совета:

1	Бакотина Ольга Вячеславовна	Исполнительный директор управления методологического обеспечения комплаенс-контроля Департамента комплаенс-контроля АО «Россельхозбанк»
2	Бушуева Анастасия Валерьевна	Директор Департамента учета и отчетности ПАО РОСБАНК
3	Бурша Наталья Вадимовна	Руководитель Департамента по работе с органами государственной власти и общественными организациями ПАО «Совкомбанк»
4	Боровик Евгений Александрович	Главный специалист отдела международных связей управления международных связей и

		позиционирования Департамента поддержки операций на финансовых рынках АО "Россельхозбанк"
5	Веселкина Оксана Викторовна	Заместитель директора Департамента отчетности АО "Россельхозбанк"
6	Джангиров Джангир Азер оглы	Старший вице-президент ПАО Сбербанк
7	Гончарова Ольга Александровна	Директор по связям в России СНГ Казахского филиала Международной компании "Binance"
8	Заболоцкий Георгий Владимирович	Президент ПАО РОСБАНК
9	Комарова Екатерина Юрьевна	Руководитель розничного бизнеса дирекции по работе с частными клиентами Citi в России АО КБ «Ситибанк»
10	Коньков Александр Иванович	Председатель Совета директоров Банка АО Банк "ТКПБ"
11	Клюева Галина Геннадьевна	Главный бухгалтер ПАО "БыстроБанк"
12	Макушев Василий Леонидович	Исполнительный директор ООО «Экспобанк»
13	Мазурова Ольга Викторовна	Руководитель направления по банковским сервисам Департамента правового взаимодействия с органами государственной власти КИВИ Банк (АО)
14	Мамаева Марина Леонидовна	Руководитель Службы управления рисками ПАО "БыстроБанк"
15	Някк Ирина Викторовна	Руководитель кредитного департамента дирекции по работе с частными клиентами АО КБ «Ситибанк»
16	Несмеянова Светлана Дмитриевна	Ведущий специалист направления по правовому сопровождению предпроектной и проектной деятельности Управления правового сопровождения АО «НСПК»

17	Осколков Иван Валерьевич	Управляющий директор-директор Центра GR ПАО Сбербанк
18	Стремоусов Александр Юрьевич	Руководитель управления правового сопровождения бизнеса АО «Тинькофф Банк»
19	Толокнова Тамара Борисовна	Руководитель направления Центра GR ПАО Сбербанк
20	Ушаков Дмитрий Александрович	Заместитель начальника Управления – начальник отдела по взаимодействию с регулирующими органами государственной власти Управления по работе с органами государственной власти и общественными организациями Аппарата Президента- Председателя Правления Банка ВТБ (ПАО)
21	Шепелева Мария Викторовна	заместитель начальника управления методологического обеспечения комплаенс-контроля Департамента комплаенс-контроля АО «Россельхозбанк»

Сотрудники Ассоциации «Россия»:

1	Артюх Константин Юрьевич	Вице-президент
2	Войлуков Алексей Арнольдович	Вице-президент
3	Епифанова Яна Викторовна	Вице-президент
4	Захарова Алевтина Алексеевна	Начальник организационного управления
5	Клименко Сергей Анатольевич	Начальник правового управления
6	Кулиш Елена Федоровна	Начальник Информационно- аналитического управления
7	Козлачков Анатолий Анатольевич	Вице-президент

8	Мосалева Татьяна Павловна	Начальник Управления организации бизнес-мероприятий
9	Порсков Геннадий Анатольевич	Начальник управления общественных связей
10	Самохина Елена Александровна	Заместитель директора Департамента банковского развития
11	Тарасов Николай Геннадиевич	Директор Департамента банковского развития
12	Татаринов Сергей Владимирович	Руководитель дирекции внешних коммуникаций

Кворум для проведения голосования по вопросам Повестки дня расширенного заседания Президиума Совета Ассоциации «Россия» имеется. Общее количество голосов, принадлежащих членам Президиума Совета и имеющим право голосовать - 15, в том числе:

- члены Президиума Совета, присутствовавшие на заседании лично – 7;
- представители членов Президиума Совета, имеющие право голосовать на основании доверенности – 7;
- число членов Президиума Совета, передавших право голосования по вопросам повестки Председателю Совета А.Г. Аксакову – 1;

Повестка дня

1. Актуальные вопросы макропруденциального регулирования деятельности кредитных организаций (ПКО, ПСК, ПДН).
2. Развитие поведенческого надзора со стороны Банка России.
3. Разное.
 - 3.1. О переносе сроков и места проведения Международного банковского форума «Банки России – XXI век».
 - 3.2. О приеме в члены Ассоциации банков России.

1. Актуальные вопросы макропруденциального регулирования деятельности кредитных организаций (ПКО, ПСК, ПДН).

Текущая ситуация на российских финансовых рынках характеризуется возросшей волатильностью на фоне возросших геополитических рисков, а также рисков новых санкций. В этих условиях доходности суверенных облигаций федерального займа достигали 10%. В январе российский рынок акций тоже был в отрицательной зоне: индекс РТС за месяц просел на 11,6%, до 1435,23 пункта, падая ниже 1300 пунктов в отдельные дни, индекс Мосбиржи — на 8,4%, до 1530,38 пункта. На этом фоне Минфин России дважды отменял размещение ОФЗ, вернувшись к аукционам только в феврале, а Банк России временно перестал покупать валюту по бюджетному правилу на фоне значительных колебаний курса рубля. Ожидаемым является и повышение ключевой ставки в связи с продолжающимся ростом инфляции.

По оценке Банка России, в январе рыночные потери банков составили порядка 200 млрд. руб., чистая прибыль кредитных организаций в январе до переоценки ценных бумаг составит 207 млрд руб., а с ее учетом — 166 млрд руб. Отрицательная переоценка ценных бумаг — общий негативный фактор, который будет сдерживать прибыль всего сектора в ближайшие месяцы.

Банковский сектор рассчитывает, что при необходимости Банк России задействует уже опробованную меру поддержки — разрешить кредитным организациям временно не производить переоценки активов в иностранной валюте и ценных бумаг.

В настоящее время банкам необходимо понимание, что Банк России готов учитывать складывающуюся ситуацию, с учетом возможных санкций, в рамках оценки внутренних процедур ВПОДК, в том числе не применять меры воздействия, не устанавливать

индивидуальные надбавки за нарушенные с начала года внутренние лимиты.

Годовой темп роста потребительского кредитования составил в 2021 году - 20,1%, что значительно выше, чем в 2020 г. (8,8%), однако в 2022 г. ожидается снижение темпов роста вследствие роста ставок, а также действие макропруденциальных мер, включая планирующееся с июля 2022 г. введение Банком России макропруденциальных лимитов, ограничивающих долю выдаваемых рискованных потребительских кредитов (с ПДН выше 80% и сроком больше 5 лет). С другой стороны, инфляционные факторы и рост номинальных доходов населения оказывают поддержку потребительскому кредитованию.

Банк России волнует рост закредитованности граждан, особенно в сфере необеспеченного потребительского кредитования, в связи с чем регулятор в последнее время регулярно повышал надбавки к коэффициентам риска по необеспеченным потребительским кредитам в рублях. По мнению регулятора, это снижает для банков стимулы к наращиванию рискованного кредитования и ограничит рост долговой нагрузки населения, через рост себестоимости для банков кредитов с высоким значением полной стоимости кредита (ПСК) и кредитов, предоставляемым заемщикам с высокой долговой нагрузкой (ПДН). Вместе с тем, по оценкам Банка России, доля потребительских кредитов с долговой нагрузкой выше 80% в 2021 году выросла до 31%. Рост необеспеченного потребительского кредитования происходит не только за счет увеличения количества новых заемщиков, но и за счет роста закредитованности уже имеющих. Этот вопрос имеет не только экономическое, но и социальное измерение.

Одновременно необходимо признать, что беззалоговое финансирование населения, ранее бывшее почти исключительной прерогативой кредитных организаций, за последние годы активно развивалось и в других сегментах финансового рынка, а в

нефинансовом рынке (рассрочка). Так, годовой темп роста задолженности по потребительским займам МФО на 1 октября 2021 г составил 39,6%. В связи с чем важен кросс-секторальный взгляд на вопросы потребительского кредитования и инструменты для решения проблем, обозначенных регулятором:

В течение последних восьми лет были введены три важных элемента регулирования:

1. В 2013 году в Законе о потребительском кредите – Полная стоимость кредита (ПСК), начала ограничиваться с 2015 года. В 2018 году в Законе от 07.03.2018 № 53 (и Указание Банка России от 31.08.2018 N 4892-У).

Предполагается, что ПСК выполняет двойную функцию:

- Информирование заемщика о стоимости с целью сравнения разных продуктов,
- При введении ограничений ПСК заемщики с низким кредитным качеством теряют доступ к кредиту, и это ограничивает уровень кредитного риска, который могут принять банки.

В ходе работы над изменениями в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» Банком России были предложены поправки, направленные на совершенствование порядка расчета полной стоимости потребительского кредита (займа) в части более точной оценки расходов заемщиков, связанных с получением потребительского кредита (займа). Принятие законодательных изменений в части уточнения порядка расчета ПСК является крайне важным с точки зрения повышения уровня защиты прав граждан при потребительском кредитовании.

В России работает только первая функция – информационная, поскольку ограничение ПСК защищает не заемщика, оно защищает банковскую систему от заемщиков низкого кредитного качества, то есть работает на снижение кредитных рисков банков. Заемщики с низким

кредитным качеством не утрачивают доступ к кредиту и кредитуются в МФО. В действующей модели они не могут получить кредит в банке под 35% годовых и вынуждены занимать в МФО под 350% годовых.

Происходившее в 2015-2020 гг. снижение ПСК по банковским кредитам объясняется снижением ключевой ставки и высоким уровнем конкуренции, и не связано с введением ограничения ПСК.

В результате потенциальный заемщик, получивший в банке отказ в выдаче кредита, в настоящий момент вынужден обращаться за займом в МФО, который на несколько порядков дороже банковского. Действующее регулирование, предусматривающее жесткое разделение всех кредитных (заемных) продуктов на строго определенные категории, полностью лишает кредиторов гибкости. Оно не позволяет банкам предложить заемщикам «переходный» потребительский кредит, ставка по которому учитывает реальное кредитное качество заемщика.

При отмене ограничения ПСК банки могли бы кредитовать уязвимых заемщиков, кредитное качество которых существенно ниже среднего, но все еще позволяет рассчитывать на регулярное обслуживание долга. Даже если ПСК по таким кредитам будет в два раза превышать текущую среднерыночную ПСК по банковским кредитам, она будет все еще в 7-10 раз ниже, чем в МФО. Следовательно, финансовая нагрузка на оставшегося в банке заемщика, получившего «переходный» кредит, будет кардинально (на порядок) ниже, чем в случае получения от банка отказа и обращения за займом в МФО. Как следствие, риск дефолта и последующего банкротства заемщика значительно снижается.

Для банковской системы риски кредитования таких уязвимых групп заемщиков должны быть поставлены под жесткий контроль. С 1 июля 2022 г. можно было бы ограничить долю таких кредитов в

портфеле банковских кредитов путем введения макропруденциального лимита.

2. Показатель долговой нагрузки заемщика (ПДН), начал действовать с октября 2018 года.

С 2014 года Банк России последовательно увеличивает риск-веса потребительских кредитов с высоким значением ПСК, а с 2019 года – также с высоким значением ПДН. В результате, в отношении портфеля потребительских кредитов стандартное значение достаточности капитала (8%) может увеличиваться до 6 раз (48%), что существенно ограничивает возможности банков по стоимости кредитного риска заемщика (в ситуации жесткого ограничения максимальной ПСК).

Для уязвимых категорий заемщиков стоимость кредитного риска может составлять до 20%. В соответствии с действующим регулированием, к таким кредитам применяются риск-вес 600%. В результате минимальная ПСК по таким кредитам будет достигать 40% годовых. Таким образом, введение ПДН и повышенных риск-весов для кредитов еще больше ограничило граждан с неподтвержденными доходами в получении банковского кредита и сделала такие кредиты относительно более дорогими для таких граждан, выталкивая их в МФО.

Стоит отметить, что ПДН отличается методологическими и расчётными особенностями, а также информационной асимметрией входных данных, затрудняющими ее использование для отсека действительно высокорисковых, с точки зрения вероятности дефолта, кредитов и приводящими к ее разной расчётной величине при выдаче разными кредиторами одинакового по своим параметрам кредита одному и тому же заемщику.

Так, в настоящее время допускается учет подтвержденного дохода, вмененного дохода, определенного на основании платежей по данным бюро кредитных историй, либо дохода на основе последних

данных о среднедушевом денежном доходе, опубликованных на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет» (который в большинстве случаев ниже фактического дохода заемщика).

Поскольку текущая методика расчета дохода приводит к завышению расчетного ПДН, банковское сообщество неоднократно предлагало инициативы по ее совершенствованию, в том числе основанные на расширении возможностей использования модельного дохода.

Необходимо отметить **ряд трендов, которые сами по себе приводят к повышению выдач с высоким ПДН:**

- рост ипотечных выдач, а также среднего ипотечного чека напрямую влияют на долговую нагрузку населения, а также имеют опосредованные последствия. Так как ипотечные кредиты обычно оформляются на супругов как созаемщиков, а расчет долговой нагрузки по ранее полученному кредиту, в которых заемщик выступает созаёмщиком, очень консервативен, то при получении таким созаемщиком нового кредита (например, на приобретение техники для обустройства приобретенной квартиры) расчетный ПДН часто завышен по сравнению с реальным;

- выдачи кредитов самозанятым - лицам, занимающимся частной практикой, и индивидуальным предпринимателям в условиях оживления экономического роста. Кредиты на развитие в принципе отличаются высоким ПДН, в отличие от кредитов оборотного характера;

- явный тренд на удаленное обслуживание клиентов. В условиях дефицита объективных данных о доходе из государственных информационных систем и отсутствия у кредитных организаций адекватной возможности использования модельно определенного дохода, тенденция приводит к необоснованному завышению ПДН при отсутствии негативного влияния на уровень риска;

- тренд на включение в расчет ПСК все большего количества услуг, упомянутых в договоре, даже и не связанных с принятием решений банком (например, автодилеры продают клиенту услуги, от которых выдача кредита банком не зависит, так как салоны получают комиссионное вознаграждение от поставщиков этих услуг). Чем выше ПСК, тем больше величина расчетного ПДН, ведь считая долговую нагрузку через среднемесячный платеж, кредиторы учитывают ПСК, а не процентные ставки по кредитам;

- переход к КБКИ и иные изменения в законе о кредитных историях. В настоящее время банки получают информацию об имеющейся долговой нагрузке заемщиков от тех бюро, с которыми они работают. Зачастую возникают ситуации, когда кредитная история содержится в иных бюро и кредиторы о ней не знают и не учитывают платежи по имеющимся кредитам в расчете ПДН. Данная ситуация после внесенных изменений в законодательство и создания института квалифицированных БКИ будет разрешена, однако стоит ожидать роста значений ПДН по системе. Тот же результат будет являться следствием включения данных о лизинге в расчет среднемесячного платежа.

Банк России ранее информировал банковское сообщество и неоднократно ориентировал банки на использование официальной информации, полученной из государственных источников для расчета ПДН, в частности на сведения, полученные из Цифрового профиля гражданина¹. Однако, сегодня наблюдается ряд сложностей, связанных со скоростью, актуальностью и наличием данных в ЦПГ, которые не позволяют использовать этот источник для определения доходов физических лиц в целях расчета ПДН по всему потоку кредитных

¹Далее - ЦПГ

заявок. К сожалению, оснований полагать, что к 01.07.2022 ситуация кардинально изменится, нет.

В связи с чем предлагается на период до стабилизации получения данных из ЦПГ модифицировать расчет дохода в целях определения ПДН и повторно рассмотреть предложения банковского сообщества, многократно представлявшиеся к Указанию 4892-У (теперь – 5782-У).

3. 06 декабря 2021 года Президент РФ подписал закон, который разрешает Банку России устанавливать ограничения на выдачу кредитов, чтобы замедлить чрезмерный рост необеспеченного потребительского кредитования.

Положения закона применяются в отношении займов, предоставляемых физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности. **Макропруденциальные лимиты (МПЛ), начнут действовать с 1 июля 2022 года.** Исключение составляют ипотека, кредиты на финансирование по договору участия в долевом строительстве, а также автокредиты. Закон направлен на ограничение закредитованности граждан, особенно с высокой долговой нагрузкой.

В соответствии с планируемыми к установлению значениями МПЛ, изложенными в Докладе, **значения МПЛ для микрофинансовых организаций² значительно выше, чем для банков.** По мнению банков, установление различных значений МПЛ ведет к регуляторному арбитражу и созданию необоснованных конкурентных преимуществ для отдельных участников финансового рынка, а также приведет к установлению на стороне МФО более привлекательных для клиентов условий кредитования, что в свою очередь будет способствовать продолжению оттока банковских клиентов в финансовые организации, предлагающие на порядок более дорогие продукты.

² Далее – МФО

В то же время, согласно информации Банка России, темп роста задолженности по потребительским займам МФО составил 39,6%, тогда как по потребительским кредитам банков – 16,2%, что близко к росту доходов населения (15,5%). При этом предложенные значения МПЛ, с учетом приведенных в Докладе оценок, приведут к ограничению выдач банков на 23% (10% по линии ПДН и 13% - по критерию срока), и к ограничению выдач МФО на 11%, что подтверждает мнение о регуляторном арбитраже.

До момента разрешения сложностей с использованием ЦПГ предлагаем установить для банков значения МПЛ, аналогичные значениям для МФО - как для кредитов, выданных с ПДН более 80% (вне зависимости от срока), так и в отношении кредитов, выданных на срок более 5 лет (вне зависимости от ПДН).

Как минимум, соблюдая интересы малых участников банковского сектора, чья клиентская база в последние годы, в том числе в результате повышения стоимости кредитования из-за макропруденциальных надбавок, активно перемещалась либо в сегмент МФО, либо к крупнейшим участникам банковского рынка, предлагаем приравнять значения МПЛ с ПДН более 80% для МФО и банков с базовой лицензией.

Необходимо отметить избыточность установления отдельных (вне зависимости от ПДН) МПЛ по срокам кредитов, поскольку и так присутствует ограничение на срок, по которому производится расчет ПДН. Более того, с 01.02.2022 вступило в силу Указание 5999-У, следствием которого будет являться высокое значение ПДН по кредитам (займам), выданным на срок более 48 мес. (вместо 60 мес.), что отразится на расходах заемщиков по обслуживанию обязательств по таким кредитам. Эксперты Ассоциации «Россия» считают, что ограничение по сроку, в случае его установления, должно применяться

только к кредитам с высоким ПДН, и при этом следует исключить искажения метрики ПДН по сроку.

Банковскому сообществу требуется время на изменение стандартов кредитования, проведение доработок автоматизированных систем и последующую их отладку для мониторинга и контроля доли кредитов с соответствующими характеристиками в выдачах и в лимитах. Комплекс мер, применяемых к кредиторам в случае нарушения МПЛ, в том числе в виде штрафной надбавки 1250%, в настоящее время не предусматривает изъятий или послаблений за нарушения, допущенных в связи с недоработками нового программного обеспечения, техническими сбоями и ошибками систем.

В связи с чем необходимо установить переходный период неприменения штрафных санкций.

Кроме того, из расчета суммы задолженности по кредитам, попадающим под действие МПЛ, необходимо исключить случаи технического нарушения данных лимитов. Необходимо в нормативном акте добавить перечень событий, которые не могут являться предметом превышения МПЛ и применения соответствующих мер, то есть таких событий, результатом которых может стать пересчет ПДН или реклассификация кредита в беззалоговый в течение жизни кредита, в т. ч. в том же отчетном периоде, в котором был выдан кредит.

Данное предложение особенно важно, так как не раскрыт механизм неприменения к кредиторам мер, предусмотренных пунктами 9, 10 Указания 6037-У (штрафная надбавка 1250% и уменьшение лимита в следующем квартале), отсутствуют реабилитационные процедуры при наличии разного рода ситуаций, которые возникают в банковской практике. Проект изменения в Инструкцию 188-И также не предусматривает процедур расследования ситуаций и каких-либо послаблений

Дополнение ранее действовавшего регулирования (ПСК, ПДН) новым контуром – МПЛ позволяет поставить вопрос о синхронизации законодательства, нацеленного на одну задачу – ограничение аппетита к риску в беззалоговом кредитовании клиентов с высокой долговой нагрузкой. Так, в связи с введением МПЛ целесообразно:

- отменить (привести к уровню реально принимаемых рисков) значения макропруденциальных надбавок;

- отменить законодательное ограничение на потребительское кредитование банками по ставкам, превышающим среднерыночное значение ПСК более чем на одну треть;

- пересмотреть ряд требований Положения 590-П. В частности, когда по ссудам физлиц ведется расчет ПДН, избыточно требование Положения 590-П о мониторинге направления кредитных средств на погашение иных ссуд.

Таким образом применение элементов системы регулирования необеспеченного потребительского кредитования нуждается в системном подходе и оценке взаимного влияния на конечный результат отдельных элементов, которые позволят:

- ограничить кредитные риски банковской системы в целом и отдельных банков в частности;

- предоставить заемщикам из уязвимых групп возможность получить кредиты в банках, что дешевле, чем кредитование в МФО,

- снизить административные издержки банков на соблюдение избыточных или дублирующих ограничений.

В ходе дискуссии по первому вопросу с докладами и презентациями выступили: Аксаков А.Г., Полякова О.В., Чебесков И.А., Лунтовский Г.И., Высоцкий П.А., Джангиров Д.А., Данилова Е.О., Сенин В.Б.

Президиум Совета решил:

1. Поручить Президенту Ассоциации:

1.1. Продолжить обсуждение с Банком России подходов к синхронизации элементов системы регулирования необеспеченного потребительского кредитования на площадке Ассоциации в целях выработки системного подхода к вопросам снижения рисков закредитованности граждан.

Срок исполнения: до 10 мая 2022 года.

1.2. Обратиться в Банк России с предложением, провести комплексный анализ влияния введенных в 2015 году ограничений ПСК на доступность кредитов для физических лиц, с участием экспертов от Ассоциации «Россия».

Срок исполнения: до 5 апреля 2022 года.

1.3. Оценить целесообразность сохранения повышающих надбавок для потребительских кредитов с высоким ПДН, с учетом введения МПЛ и направить предложения банковского сообщества в Банк России по этому вопросу.

Срок исполнения: до 29 апреля 2022 года.

1.4. Проработать с Банком России вопрос о возможном смягчении, вплоть до отмены, ограничения полной стоимости кредита для банковских потребительских кредитов с введением в действие МПЛ (с учетом допустимой корректировки характеристик кредитов).

Срок исполнения: до 29 апреля 2022 года.

Голосовали: ЗА – единогласно.

Против и воздержавшихся нет.

2. Развитие поведенческого надзора со стороны Банка России.

В соответствии с проектом Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года, подготовленной Минфином РФ, главная задача участников рынка – развивать инновационный, клиентоориентированный и этичный бизнес, нацеленный на долгосрочные взаимовыгодные отношения с потребителями финансовых услуг. Развитие финансового рынка должно в первую очередь служить интересам общества, способствуя реализации потребностей граждан и росту их благосостояния, содействуя экономическому развитию страны через выполнение рынком своих ключевых функций по аккумулированию сбережений, трансформации их в инвестиции, управлению рисками, своевременно отвечая на запрос экономики в необходимых финансовых продуктах и услугах.

Развитие финансового рынка в России и в мире в настоящее время характеризуется рядом процессов – появлением большого числа новых продуктов и внедрением новых форматов их предоставления, расширением географии присутствия финансовых организаций, стиранием национальных границ при приобретении и предоставлении финансовых услуг, совершенствованием каналов продаж финансовых продуктов и услуг, в том числе дистанционных, с использованием современных информационных технологий.

С одной стороны, они повышают доступность финансовых продуктов и услуг для различных категорий потребителей, с другой – создают новые риски нарушения их прав, обуславливают появление новых видов нарушений и неприемлемых практик, которые выявляет Банк России. Это определяет необходимость постоянного совершенствования Банком России инструментов надзора в тесном взаимодействии с финансовым рынком и включает, как анализ внутренних процессов финансовых организаций, так и систему их

взаимоотношений с потребителями. При этом акцент все больше смещается от выявления уже свершившихся фактов и восстановления нарушенных прав потребителей по итогам рассмотрения их обращений в Банк России (реактивный надзор) к расширению превентивной составляющей надзора, что порой приводит к дополнительной нагрузке на участников финансового рынка не всегда обоснованной или представляющейся «излишней» по их мнению.

Банк России определил в качестве целей поведенческого надзора:

- обеспечение соблюдения прав и законных интересов потребителей финансовых услуг;
- повышение доступности и качества финансовых услуг;
- повышение доверия потребителей финансовых услуг к участникам финансового рынка, финансовым продуктам и услугам, предоставляемым ими;
- минимизация рисков нарушения прав потребителей финансовых услуг, эффективное управление рисками, в том числе с помощью усиления превентивной компоненты надзора.

Одним из основных направлений работы в сфере поведенческого надзора является работа с обращениями граждан. В последние годы произошли важные изменения в подходах к рассмотрению обращений и анализу данных.

При этом динамика обращений, поступающих по разным тематикам, является показателем эффективности мероприятий поведенческого надзора. Поведенческий надзор позволяет не только восстанавливать нарушенные права конкретных людей, но и устранять причины появления жалоб. Когда регулятор выявляет на рынке недобросовестные практики, которые возникли из-за отсутствия каких-то норм в законе или обхода запретов финансовыми организациями, он

выпускает рекомендации для всего рынка, давая сигнал о недопустимости подобных действий.

При этом Банк России ориентируется не только на полученные жалобы и обращения, но и изучает сайты финансовых организаций, специализированные форумы потребителей, другие источники в сети Интернет.

По мнению регулятора большой объем поступающих обращений обуславливает необходимость совершенствования процесса работы с ними.

Мероприятия по совершенствованию процесса рассмотрения обращений включают:

- централизацию приема и обработки обращений;
- формирование единой базы данных по обращениям;
- обеспечение качественной аналитической поддержки процесса рассмотрения обращений.

В целях реализации этого подхода Банк России выступил с предложением законодательной инициативы «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающей внесение изменений, направленных на стимулирование финансовых организаций к добросовестному и надлежащему исполнению обязанностей по оперативному решению проблем потребителей при их обращении в финансовую организацию.

Обсуждение участниками Ассоциации данной инициативы показало, что банки поддерживают стремление Банка России повысить общую эффективность системы защиты прав потребителей финансовых услуг, однако предложенные законодательные нормы требуют доработки и трудноисполнимы для банков и иных финансовых организаций в предлагаемом виде. Действующие процессы взаимодействия уже предусматривают возможность направления Банком России обращений потребителей в кредитные организации,

которые оперативно дают ответы потребителям по существу вопросов и в рамках установленного регулятором срока. С учетом изложенного необходимость в уменьшении срока и дополнительное регулирование процесса направления обращений в кредитные организации, в настоящий момент, представляется избыточной.

Так предлагаемый законодательной инициативой срок рассмотрения обращения 15 рабочих дней недостаточен для подготовки ответа. Рассмотрение обращения подразумевает сбор информации и ее анализ, в некоторых случаях получение объяснений от работников или проведение внутреннего расследования в банке, подготовку текста ответа и его согласование, подписание, регистрацию и отправку. При качественном рассмотрении обращения, средний срок подготовки ответа занимает не многим менее 30 дней. В случае установления значительно более короткого срока для рассмотрения письменного обращения качество рассмотрения обращений может быть снижено, могут быть не установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения обращения, и как следствие приняты ошибочные решения по обращению, что может повлечь нарушение прав заявителей или кредитных организаций. Целесообразно применять единый подход к установлению сроков рассмотрения обращений и разумно увеличить его до 30 дней с даты регистрации обращения, по аналогии со сроком, установленным подпунктом 2 пункта 2 статьи 16 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и частью 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Банки объективно заинтересованы в урегулировании претензий потребителей финансовых услуг. Предоставление ответа банком является способом такого оперативного досудебного урегулирования. Поэтому в абсолютном большинстве случаев банки предоставляют

ответы потребителям на их обращения. Потребитель имеет право обратиться в суд либо в соответствующие надзорные органы, если он не удовлетворён ответом банка либо не получил ответа.

Необходимо более детально проработать законодательную инициативу, имея ввиду не только желаемые результаты, но также «реализуемость» самих изменений с точки зрения сложившейся банковской практики.

Банки и сами активно готовы участвовать в процессах, связанных с формированием на рынке «правильного» поведения, со стороны своих бизнес-партнеров при поддержке Банка России. Кредитные организации обеспокоены недобросовестным поведением автодилеров при купле-продаже автомобилей работники, которых навязывают клиентам дополнительные услуги и автокредиты.

Распространенной стала практика предложения автодилеров в предоставлении существенных скидок за то, что покупатель приобретает автомобиль в кредит, при этом зачастую скидка может компенсировать большую часть стоимости дополнительных услуг, реализуемых автосалоном.

На самом деле в число дополнительных услуг входят карта помощи на дороге, дополнительная страховка и т.д. Получается, что для потребителя отсутствует выгода, а вот дилер получит свою комиссию от банка, в виде вознаграждения, при этом если покупатель не согласится на эти условия, то в продаже ему откажут.

От продажи автомобиля дилер зарабатывает до 10% его стоимости, что является не такой уж и большой суммой. В то же время комиссия за проданный кредит, установленное дилером дополнительное оборудование, различные полисы и карты помощи на дороге, это золотая жила для дилера. Поэтому дилеры просто не хотят терять возможность заработать, хоть это и идет в разрез с законодательством.

В настоящее время ситуация усугубилась в связи с пандемией, когда, в отличие от предыдущих лет, наблюдается нехватка автомобилей в розничной продаже, что позволяет дилеру навязывать потребителям свои условия.

Представляется, что описанная выше практика навязывания кредитов плохо сказывается на репутации банков, подрывает к ним доверие, дискредитирует банковскую систему и создает негативное впечатление о банках в глазах потребителя. Данная проблема неоднократно доводилась до Банка России во время совещаний по доработке закона «О потребительском кредите».

Помимо системного совершенствования регулирования в целях повышения клиентоориентированности субъектов финансового рынка, важное место в деятельности Банка России занимает разработка мер, направленных на поддержку и защиту потребителей финансовых услуг при возникновении кризисных явлений в экономике, повышение доступности и качества финансовых услуг. Так недавно Банком России начата реализация возможности для граждан, которые могут испытывать проблемы в силу трудных жизненных обстоятельств с обеспечением расходов на самое необходимое, постепенно накапливать деньги на вкладе для преодоления своих проблем в будущем. Для чего были предложены соответствующие законодательные изменения - проекты федеральных законов «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и «О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее Проект, Законопроекты), направленные на обеспечение гарантированного дохода по счетам и вкладам малообеспеченных граждан.

Представляется, что предлагаемый банковский продукт – социальный банковский вклад (счет) - не будет массово востребован клиентами. Как показывает практика, категория клиентов на которую

направлен данный банковский продукт, не имеет возможности откладывать часть средств во вклады в силу ограниченных финансовых возможностей, и как следствие, имеет низкий уровень интереса к сбережениям. Однако операционная, а также финансовая нагрузка от внедрения и поддержания функционирования вводимых банковских продуктов будет существенной, в том числе потребуются выстраивание банками инфраструктуры и отладки процессов для выполнения требований законодательства к прилагаемым продуктам.

Также нужно отметить, что банки с относительно небольшим объемом активов (до 50 - 60 млрд руб.) предлагают своим клиентам ограниченный круг банковских продуктов и не ориентированы на розничное обслуживание физических лиц. Таким банкам придется выстраивать инфраструктуру «с нуля», что потребует задействовать значительные объемы ресурсов. По мнению экспертов факторы, которые необходимо учитывать при установлении регулирования, это профиль и масштаб деятельности кредитной организации, ее бизнес-модель.

В Законопроектах отсутствуют источники компенсации выпадающих доходов банков, а в пояснительных материалах к Законопроектам нет системного анализа влияния введения новых видов банковских продуктов с нерыночными условиями на финансовые показатели деятельности кредитных организаций. При этом указанные аспекты представляются важными и требуют детального обсуждения. Поэтому, в случае принятия предлагаемых изменений необходимо предусмотреть субсидирование государством банков в виде возмещения сумм/части сумм неполученных доходов и понесенных расходов с учетом того, что договор социального вклада (счета) в контексте предлагаемых изменений разработан именно в качестве меры государственной социальной помощи малоимущим гражданам.

Тем более, что в настоящее время реализуется и иницируется большое количество мер, направленных на защиту социально уязвимых групп граждан, минимизацию негативных последствий пандемии коронавирусной инфекции, в которых активная роль отведена кредитным организациям. В этой связи расширение мер поддержки, а также субъектного состава такой поддержки может негативно сказаться на деятельности самих кредитных организаций в виде снижения финансового результата за счет образования выпадающих доходов и увеличения издержек, ухудшения показателей ликвидности и снижения возможности финансирования мероприятий по цифровизации банковского сектора.

В свете изложенного представляется необходимым дополнительное всестороннее исследование оценки фактического воздействия предложенного регулирования на сложившиеся экономические отношения, в том числе провести анализ:

- необходимости введения специального продукта для достижения целей Проекта, способности достичь их с использованием имеющихся на рынке банковских продуктов;

- круга бенефициаров предложенной модели регулирования (физические лица, относящиеся к малоимущим и имеющим несмотря на это возможность к сбережению);

- соотношение предложенного Проектом регулирования с иными федеральными и региональными льготами.

Все эти обстоятельства создают высокий уровень рисков для банковской системы, поэтому требуется глубокая проработка предложенной законопроектами модели с привлечением банковского сообщества.

В обсуждении второго вопроса Повестки дня приняли участие: Аксаков А.Г., Мамута М.В., Козлачков А.А.

Президиум Совета решил:

2. Поручить Президенту Ассоциации:

2.1. Продолжить на площадке Ассоциации обсуждение подходов, реализуемых в области поведенческого надзора, в том числе в сфере работы с обращениями граждан, автокредитовании и открытии, и ведении социальных банковских вкладов (счетов).

Срок исполнения: до 1 июня 2022 года.

2.2. Рассмотреть расширение перечня стандартов Ассоциации, регулирующих отношения кредитных организаций с потребителями их услуг, включая стандарт управления финансовыми продуктами.

Срок исполнения: до 15 марта 2022 года.

2.3. Провести рабочие встречи с руководителями и экспертами профессионального сообщества индустрии автопроизводителей и автодилеров, с целью выработки принципов справедливого партнерства банков и автосалонов по продаже автомобилей.

Срок исполнения: до 15 апреля 2022 года.

2.4. Провести оценку уровня издержек и банковской нагрузки, с учетом дублирующих и избыточных требований в сфере поведенческого надзора и подготовить предложения по совершенствованию сложившейся практики.

Срок исполнения: до 29 апреля 2022 года.

Голосовали: ЗА – единогласно.

Против и воздержавшихся нет.

3. Разное:

3.1. О переносе сроков и места проведения Международного банковского форума «Банки России – XXI век».

Информацию о причинах переноса Международного банковского форума «Банки России - XXI век» сообщил Лунтовский Г.И. В обсуждении приняли участие: Аксаков А.Г. и Тынчеров А.А.

Президиум Совета решил:

3.1. Согласовать проведение XIX Международного банковского форума «Банки России – XXI век» в период с 21 по 24 сентября 2022 года в г. Геленджик (отель Метрополь Гранд отель Геленджик).

3.1.1. Поручить Президенту Ассоциации обеспечить организацию и проведение XIX Международного банковского форума в г. Геленджике в согласованные сроки.

Голосовали: ЗА – единогласно.

Против и воздержавшихся нет.

3.2. О приеме в члены Ассоциации банков России.

Лунтовский Г.И. предложил принять в члены Ассоциации Казахский филиал Международной компании «Vinance» и в целях участия Ассоциации «Россия» в дискуссии о регулировании и обороте криптовалюты в России создать при Комитете Ассоциации по финансовым технологиям Экспертный центр по цифровым финансовым активам и цифровым валютам. Также он предложил заслушать отчет о работе Комитета Ассоциации по финансовым технологиям на ближайшем заседании Совета. В дискуссии приняли участие:

Аксаков А.Г., Машталяр О.А., Козлачков А.А., Гончарова О.А.

Президиум Совета решил:

3.2. Принять в члены Ассоциации банков России БН КЗ Технолоджис лтд., Республика Казахстан, г. Нур-Султан, Генеральный директор – Сагидулла Рауан Дауренович.

3.2.1. Создать при Комитете Ассоциации по финансовым технологиям Экспертный центр по цифровым финансовым активам и цифровым валютам.

3.2.2. Утвердить руководителем Экспертного центра по цифровым финансовым активам и цифровым валютам Гончарову Ольгу Александровну – Директора по связям с государственными органами России и СНГ БН КЗ Технолоджис лтд.

3.2.3 Включить в Повестку дня заседания Совета 23 марта 2022 года рассмотрение отчета о работе Комитета Ассоциации по финансовым технологиям.

Голосовали: ЗА – единогласно.

Против и воздержавшихся нет.

Председатель Совета
Ассоциации банков России



А.Г. Аксаков

Секретарь Совета



Г.А. Медведев