

Предложения по внесению изменений Положения № 254-П

№	Предложения	Комментарии
1.	<p>В пункте 2.3. Положения заменить слова «Минимальный перечень обстоятельств, каждое из которых свидетельствует» на слова «Примерный перечень обстоятельств, которые свидетельствуют».</p>	<p>Наличие только одного обстоятельства, свидетельствующего о возможном отсутствии у заемщика реальной деятельности, не может являться достаточным для объективной оценки деятельности заемщика, т.к. кредитная организация осуществляет целый комплекс мероприятий, позволяющих оценить реальность деятельности заемщика, в т.ч. оценивает его финансовое положение, обороты по счетам, наличие на местонахождении и т.д.</p> <p>При этом предлагаем при оценке реальности деятельности в целях принятия решения об отсутствии у Заемщика реальной деятельности исходить из необходимости соответствия заемщиком одновременно не менее 5 критериям, указанным в Приложении №5 к Положению. Обоснованность такого подхода выражается в том, что в частности для субъектов малого и среднего бизнеса (МСБ) наличие приведенных в перечне обстоятельств в большинстве случаев не свидетельствуют об отсутствии реальной деятельности/ ее несущественности, тогда как, в виду массового характера кредитования МСБ, контроль соблюдения данных обстоятельств на постоянной основе видится крайне трудоемким и неоправданным.</p>
2.	Нереальность деятельности заемщиков – юридических лиц (пункт 3.12 Положения № 254-П и Приложение 5)	
2.1	<p>1. Дополнить перечень ссуд, по которым не проводится выявление обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности, должниками (дебиторами) по факторинговым операциям (финансирование под уступку денежного требования).</p> <p><u>Либо:</u> Адаптировать существующий/разработать новый Минимальный перечень обстоятельств, каждое из которых свидетельствует о возможном отсутствии у дебитора - юридического лица реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах в денежном выражении, не сопоставимых с размером ссуды (совокупности ссуд, предоставленных данному дебитору), основываясь на специфике факторинговых операций.</p> <p>2. При наличии ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение дебитором денежного требования (регресс), являющегося предметом уступки по договору, предусмотреть возможность анализа реальной деятельности не дебиторов, а поставщика.</p>	<p>В соответствии с требованиями Положения № 254-П по договорам финансирования под уступку денежного требования (факторинг) оценка кредитного риска после уступки денежного требования осуществляется в отношении должника (дебитора). При этом, несмотря на специфику указанных операций, их отличие от стандартных кредитных сделок, а также факт отсутствия договорных отношений между банком и дебиторами и, соответственно, обязанности у последних по предоставлению отчетности и иной информации, оценка риска по ссудной задолженности дебиторов должна проводиться банком в соответствии со всеми требованиями и нормами Положения № 254-П.</p> <p>Основываясь на ответах Банка России в адрес кредитных организаций и банковских ассоциаций, опубликованных на официальном сайте ЦБ РФ, оценка кредитного риска в отношении ссудной задолженности дебиторов осуществляется на основании анализа всей имеющейся и доступной информации. Одновременно с этим банк на постоянной основе осуществляет проверку реальности фактов поставки товаров и достоверности отгрузочных документов, и до момента</p>

		<p>проведения верификации поставок финансирование банком не осуществляется. При этом у банка регулярно возникают проблемы, связанные с отсутствием либо недостаточностью информации о дебиторе, необходимой для полноценной оценки кредитного риска, возникающего при его кредитовании, в том числе анализа реальности его деятельности.</p> <p>Таким образом, при оценке финансового положения должников (дебиторов) банки ограничены в возможности получения их финансовой отчетности и прочей необходимой для анализа информации из-за отсутствия прямых договорных отношений с ними, а также сам факт наличия поставок в адрес дебитора и наличие уступленного банку требования об оплате поставки служит подтверждением ведения дебитором реальной деятельности.</p>
2.2	<p><u>Дополнить п. 1.9 Приложения № 5 нормой, следующего содержания:</u> Регистрация заемщика – юридического лица и нахождение его органа управления по адресу, указанному при государственной регистрации в качестве местонахождения несколькими юридическими лицами согласно данным, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы, может не рассматриваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о возможном отсутствии у заемщика реальной деятельности, при наличии иных договоров аренды (собственности), подтверждающих местонахождение и осуществление деятельности сотрудников заемщика или его управляющей организации.</p>	<p>Внесение данного изменения будет способствовать снятию проблем, возникающих у кредитных организаций на практике при применении п.1.9 Приложения № 5.</p>
2.3	<p><u>Расширить список ссуд, на которые не распространяется действие пункта 3.12.1.</u> В частности, предлагается не оценивать реальность деятельности заемщиков, финансовое положение которых и качество обслуживания долга которыми оценивается кредитной организацией как хорошее.</p> <p><u>Изложить подпункт 3.12.2.17 следующим образом:</u> «на ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам, предоставившим в обеспечение кредитной организации <i>ценные бумаги (включая акции, облигации, векселя, депозитарные расписки на акции, доли участия в капитале)</i> иных юридических лиц, в отношении которых или не установлены определенные приложением 5 к настоящему Положению обстоятельства, или данные лица указаны в подпункте 3.12.2 настоящего пункта, в случае если их справедливая стоимость не менее величины задолженности заемщика».</p>	<p>Если финансовое положение заемщика является хорошим (он своевременно и в полном объеме погашает задолженность по ссуде за счет собственных средств), то дополнительный анализ его деятельности представляется кредитным организациям излишним.</p>
2.4	<p>В соответствии с пунктом 1.3 Приложения № 5 к Положению № 254-П признаком нереальности деятельности заемщика является случаи, когда ссуда предоставлена кредитной организацией заемщику - юридическому лицу, не являющемуся финансовой организацией, имеющей лицензию на осуществление соответствующего вида</p>	

	<p>деятельности от своего имени и за свой счет, более 70% активов которого на последнюю отчетную дату представляют собой дебиторскую задолженность (за <u>исключением</u> дебиторской задолженности, возникшей по договорам купли-продажи товаров, договорам лизинга и (или) договорам финансирования под уступку денежного требования), займы, ценные бумаги, вложения в уставные капиталы других юридических лиц и иные финансовые вложения.</p> <p>Предлагается список исключений для анализа дебиторской задолженности пополнить договорами подряда, договорами поставки (товара).</p>	
3.	Глава 3 Положения № 254-П	
3.1	<p><u>Обратить внимание на имеющиеся противоречия в нормативно-правовых актах ЦБ РФ по расчету показателя собственных средств (капитала) кредитной организации в целях применения Положения № 254-П и внести соответствующие изменения:</u></p> <p>Абз. 2 п. 3.2.2 изложить в следующей редакции: «Значения показателей, несоответствие которым позволяет оценить на основании п. 3.3 настоящего Положения финансовое положение заемщика не лучше, чем среднее, должны быть определены в отношении отдельных ссуд (совокупности ссуд, предоставленных одному заемщику) величиной пять процентов и более от величины собственных средств (капитала) кредитной организации. <i>Величина собственных средств (капитала) кредитной организации определяется в соответствии с Положением Банка России от 28 декабря 2012 года № 395-П "О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III")"</i>. Кредитная организация вправе определять значения показателей в отношении других ссуд».</p>	<p>В соответствии с п.3.2.2 Положения № 254-П величина собственных средств (капитала) кредитной организации определяется в соответствии с Положением Банка России от 10.02.2003 года № 215-П "О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций". Однако, в перечне целей применения показателя собственных средств (капитала) кредитной организации, рассчитываемого в соответствии с данным положением не находят отражения цели Положения №254-П.</p> <p>В соответствии с Положением от 28.12.2012 № 395-П "О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III")", пунктом 5 которого предусмотрено, что рассчитанный капитал используется в том числе в целях определения пруденциальных норм деятельности кредитной организации.</p> <p>Таким образом, требования Положения № 254-П по применению показателя собственных средств (капитала) кредитной организации и цели, закрепленные Положением № 215-П, противоречат друг другу.</p>
3.2	<p><u>Внести уточнение в описание параметров хорошего финансового состояния заемщика.</u></p> <p>«3.3. Финансовое положение заемщика:</p> <p>может быть оценено как хорошее, если комплексный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика и иные сведения о нем, включая информацию о внешних условиях, свидетельствуют о стабильности производства, положительной величине чистых активов, рентабельности и платежеспособности и отсутствуют какие-либо негативные явления (тенденции), способные <i>существенным образом</i> повлиять на финансовую устойчивость заемщика в перспективе. <i>Существенным в данном контексте признается такое влияние негативных факторов, которое в обозримой перспективе может привести к ненадлежащему исполнению каких-либо обязательств клиента.</i> К негативным</p>	<p>Суть предлагаемых изменений заключается в конкретизации определения «хорошего» и «среднего» финансового положения заемщика.</p>

	<p>явлениям (тенденциям) могут быть отнесены не связанные с сезонными факторами существенное снижение темпов роста объемов производства, показателей рентабельности, существенный рост кредиторской и (или) дебиторской задолженности, другие явления. <i>При этом, при принятии решения об отнесении тех или иных факторов к разряду негативных, анализируются причины их возникновения и оцениваются тенденции дальнейшего изменения;</i></p> <p>оценивается не лучше, чем среднее, если комплексный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика и (или) иные сведения о нем свидетельствуют об отсутствии прямых угроз текущему финансовому положению при наличии в деятельности заемщика негативных явлений (тенденций), которые в обозримой перспективе (год или менее) могут привести к появлению финансовых трудностей (<i>ненадлежащему исполнению каких-либо обязательств клиента</i>), если заемщиком не будут приняты меры, позволяющие улучшить ситуацию».</p>
<p>3.3 <u>Уточнить перечень «иных договоров» в п. 3.4.1 Положения № 254-П:</u> «случай (случаи) неисполнения или два и более случаев исполнения заемщиком обязательств <i>по иным договорам</i> (за исключением договоров, на основании которых предоставлены ссуды) с кредитной организацией - кредитором с нарушением сроков, предусмотренных договорами, общей продолжительностью от 5 до 30 календарных дней или единичный случай исполнения с нарушением сроков продолжительностью более чем на 30 календарных дней за последние 180 календарных дней либо прекращение заемщиком обязательств <i>по иным договорам</i> с кредитной организацией - кредитором предоставлением взамен исполнения обязательства отступного в форме имущества, которое не реализовано кредитной организацией в течение 180 календарных дней или более, а также при условии, что совокупная величина указанных обязательств превышает 100 000 рублей».</p>	<p>В Положении № 254-П не раскрывается информация о том, что кредитная организация должна рассматривать в качестве «иных договоров».</p>
<p>3.4 Предлагается включить в порядок определения качества обслуживания долга (п. 3.7) возможность, в соответствии с которой кредитные организации вправе определять качество обслуживания долга по существующим заемщикам на основании обслуживания текущих кредитов этому заемщику в течение 180-ти календарных дней.</p>	
<p>3.5 <u>Пункты 3.7.1.2, 3.7.2.3, 3.7.3.1 дополнить следующим исключением:</u> «за исключением случаев, когда задержки платежей по основному долгу и (или) процентам вызваны наложением санкций на осуществление операций с российскими компаниями и финансовыми организациями, при обязательном предоставлении документов подтверждающих факт осуществления платежа в пользу кредитной организации-кредитора».</p>	<p>В связи с введением санкций рядом иностранных государств в отношении компаний и финансовых институтов РФ многие иностранные банки существенно усиливают режим контроля платежей (зачастую блокируя платежи, не являющиеся предметом санкций). Возникают ситуации, когда заемщик не может своевременно исполнить обязательства перед кредитной организацией в связи с возникновением задержек в расчетах в рамках комплаенс-процедур контроля платежей</p>

		<p>(на предмет возможного нарушения режима санкций) в иностранных банках, участниках цепочки прохождения платежа.</p> <p>Задержки со стороны иностранного банка-корреспондента вызваны необходимостью получения комплаенс-подразделениями дополнительной информации о целях платежа, плательщике и получателе. После предоставления указанной информации платежи, как правило, проводятся иностранными банками, однако временные задержки могут быть весьма существенными (более двух недель).</p>
3.6	<p><u>Внести уточнение в оценку качества обслуживания долга по ссуде:</u></p> <p>«3.7.2.1. платежи по основному долгу и (или) по процентам осуществляются за счет денежных средств и (или) иного имущества, предоставленных заемщику кредитной организацией - ссудодателем прямо либо косвенно (через третьих лиц), кроме случаев, когда ссуда предоставлена кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде заемщику, финансовое положение которого на протяжении последнего завершенного и текущего года (либо за весь период существования заемщика, если он меньше указанного периода) может быть оценено как хорошее в соответствии с пунктом 3.3 и с учетом подпункта 3.4.1 настоящего Положения;</p> <p>3.7.2.2. ссуда реструктурирована, то есть на основании соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета), кроме случаев, когда платежи по реструктурированной ссуде осуществляются своевременно и в полном объеме или имеется единичный случай просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней, в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего Положения, а финансовое положение заемщика в течение последнего завершенного и текущего года (либо за весь период существования заемщика, если он меньше указанного периода) может быть оценено не хуже, чем среднее в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения.</p> <p>3.7.2.4. ссуда прямо либо косвенно (через третьих лиц) предоставлена заемщику кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде, при условии отсутствия просроченных платежей по новой ссуде или при наличии единичного случая просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам в течение последних 180 календарных дней в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего Положения, а также при условии, что по ранее предоставленной ссуде обслуживание долга признавалось хорошим, а финансовое положение заемщика не может</p>	<p>В пп.3.7.2.1, 3.7.2.4 и 3.7.3.3. убрана часть предложения <u>«либо кредитная организация прямо или косвенно (через третьих лиц) приняла на себя риски (опасность) понесения потерь в связи с предоставлением заемщику денежных средств и (или) иного имущества»</u>. В связи с тем, что она повторяет первую часть фразы и не несет дополнительной смысловой нагрузки.</p>

	<p>быть оценено как хорошее в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения.</p> <p>3.7.3.3. ссуда предоставлена заемщику кредитной организацией прямо либо косвенно (через третьих лиц) в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде, при этом, финансовое положение заемщика не может быть оценено лучше, чем среднее, в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения при условии, что ранее предоставленная ссуда была отнесена по качеству обслуживания долга к категории ссуд со средним обслуживанием долга для указанных ссуд либо при наличии просроченных платежей по новой ссуде»;</p>	
3.7	<p><u>Предлагается в п. 3.7.2.1 Положения № 254-П:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - уточнить, что он применяется в случаях наличия связанности между сторонами сделок; - ввести критерии существенности – например, применять указанный пункт только в случаях, когда средства, “косвенно предоставленные кредитной организацией”, составляют более 20% от суммы платежа по основному долгу или процентам; - предоставить уполномоченным органам кредитной организации право признавать в случаях исполнения обязательств по ссуде за счёт средств, “косвенно предоставленных кредитной организацией”, качество обслуживания долга хорошим, если финансовое положение заёмщика на протяжении последнего завершённого и текущего года может быть оценено не хуже чем среднее. - дополнить п. 3.7.2.1 условием, согласно которому, если между двумя заемщиками одной кредитной организации заключен договор хозяйственной деятельности, в рамках которого один заемщик направляет денежные средства на погашение задолженности другого заемщика перед данной кредитной организацией, то данные действия не попадают под действие п. 3.7.2.1. 	<p>В соответствии с п. 3.7.2.1 Положения № 254-П качество обслуживания долга не может быть признано хорошим в случае, если платежи по основному долгу и (или) по процентам осуществляются за счет денежных средств и (или) иного имущества, предоставленных заемщику кредитной организацией - ссудодателем прямо либо косвенно (через третьих лиц)...кроме случаев, когда ссуда предоставлена кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде заемщику, финансовое положение которого на протяжении последнего завершённого и текущего года может быть оценено как хорошее в соответствии с пунктом 3.3 и с учетом подпункта 3.4.1 Положения.</p> <p>Действующая редакция данного пункта допускает возможность различного толкования и создает ситуацию экономической и правовой неопределенности.</p> <p>Пример (реальный случай из практики): Заёмщик - субъект МСП покупает квартиру в ипотеку в строительной компании. Для строительной компании эти денежные средства являются обычной выручкой, которую она может направить на погашение своих обязательств перед кредитными организациями. Если одним из кредиторов строительной компании окажется банк, предоставивший ипотечный кредит, качество обслуживания долга по ссуде строительной компании в этом банке уже не может быть признано хорошим, поскольку платёж по ссуде осуществлён за счёт средств, косвенно предоставленных кредитной организацией.</p> <p>Данные действия не являются косвенной перекредитовкой, т.к. соответствуют экономическому и практическому смыслу, принятых на себя контрагентами обязательств.</p>
3.8	<p><u>Изложить абзац 1 п.3.7.2.2. в редакции:</u></p> <p>«ссуда реструктурирована, то есть на основании соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме <i>вследствие ухудшения финансового</i></p>	<p>В ряде случаев очевидно, что реструктуризация не связана с финансовыми сложностями клиента, а, наоборот, вызвана улучшением кредитного качества клиента, либо предложением клиенту более конкурентных условий кредитования с целью удержания его в банке.</p> <p>Соответственно, оформление специальных решений, включение ссуд в разнообразные отчеты представляется неэффективным увеличением</p>

	<p><i>положения заемщика</i> (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета), кроме случаев, когда платежи по реструктурированной ссуде осуществляются своевременно и в полном объеме или имеется единичный случай просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней, в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего Положения, а финансовое положение заемщика в течение последнего завершеного и текущего года может быть оценено не хуже, чем среднее в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения».</p> <p>Предлагается предусмотреть в Положении № 254-П положение, согласно которому к реструктуризированным ссудам не относятся ссуды, по которым <i>очевидно, что условия изменены не по причине финансовых затруднений клиента</i>.</p> <p>Предлагается предусмотреть исключение к пункту 3.7.2.2 в части межбанковских кредитов.</p>	<p>накладных расходов, в ущерб более качественному рассмотрению тех вопросов, когда речь действительно идет о принятии кредитного решения.</p> <p>На межбанковском рынке кредитования зачастую заключаются договоры (в том числе в соответствии с законодательством страны, резидентом которой является контрагент), которые не содержат условий, перечисленных в пункте 3.7.2.2, но в рамках которых осуществляется увеличение срока предоставленного кредита с изменением ставки в зависимости от конъюнктуры рынка, иных индикаторов. Такая пролонгация является обычаем делового оборота, не свидетельствует об изменении существенных условий первоначального договора.</p>
3.9	<p><u>Дополнить п. 3.8 Положения № 254-П подпунктом следующего содержания:</u> «При осуществлении оценки ссуды/ транша до определенного договором, на основании которого ссуда/ транш предоставлен, срока выплаты процентов и (или) суммы основного долга качество обслуживание долга может быть приравнено к качеству обслуживания долга по ранее выданной ссуде/ траншу, в случае, если ссуда/транш предоставлены в рамках одного договора займа».</p>	<p>Качество обслуживания долга по ссудам/ траншам может быть приравнено к качеству обслуживания по ранее предоставленной ссуде/ траншу в рамках одного договора займа, т.к. кредитный риск оценивается по договору в целом.</p>
3.10	<p><u>Дополнить п.3.9 подпунктом 3.9.5, отражающим подход по оценке ссуды, направленной на инвестиционные цели, следующего содержания:</u></p> <p>п. 3.9.5. Оценка кредитного риска по ссудам, направляемым на строительство/реконструкцию объектов основных средств/приобретение основных средств/модернизацию производства, осуществляется, исходя из результатов анализа качества проекта, качества обслуживания ссуды и финансового положения заемщика.</p> <p>При этом основополагающим фактором при оценке кредитного риска по таким ссудам является <u>качество финансируемого проекта</u>, а оценка финансового положения заемщика является дополнительным фактором при оценке качества ссуды.</p> <p>Качество проекта оценивается, исходя из экспертной оценки следующих параметров: реализуемость проекта (с учетом наличия у компании-заемщика соответствующего опыта, материально-технических ресурсов для реализации проекта и т.д.), востребованность (наличие арендаторов/покупателей; рынка для реализации новой продукции и т.д.), сроки реализации проекта (в т.ч., их сопоставимость со сроком кредитования); степень готовности проекта; прогнозируемый денежный поток от реализации проекта и его достаточность для обслуживания</p>	<p>Установление более конструктивного подхода к оценке рисков и, соответственно, резервированию соответствующих ссуд будет способствовать увеличению заинтересованности кредитных организаций в финансировании инвестиционных проектов.</p>

	<p>кредита; наличие иных источников погашения кредита (в т.ч., от действующего бизнеса клиента); источники финансирования проекта (с учетом доли вложений собственных средств владельцев бизнеса).</p> <p>В случае если заемщик является членом группы компаний /холдинга, то при классификации такой ссуды целесообразно также анализировать и учитывать при оценке кредитного риска по заемщику консолидированную управленческую отчетность группы компаний на предмет оценки финансового положения (с учетом общей кредитной нагрузки, получаемых доходов и т.д.).</p>	
3.11	<p><u>Дополнить абз. 5 п. 3.9.2 Положения № 254-П подпунктом следующего содержания:</u> «Если договором синдицированного кредитования не предусмотрена возможность кредитной организации – участника синдиката (при условии, что кредитная организация не является организатором синдиката) запрашивать документы, подтверждающие целевое использование кредитных средств заемщиком, отсутствие информации о целевом использовании кредитных средств не является негативным фактором для классификации ссуды в более низкую категорию качества».</p> <p><u>Изложить п. 1.4 Приложения № 5 к Положению № 254-П в следующей редакции:</u> «Непредставление заемщиком по запросам кредитной организации (за исключением договоров синдицированного кредитования) выписок по банковским счетам, открытым в других кредитных организациях, или иной документально подтвержденной информации об объемах деятельности и основных контрагентах заемщика в случаях, когда обороты по счетам, открытым в данной кредитной организации, несопоставимо малы по отношению к предоставленным кредитам».</p>	<p>Договоры синдицированного кредитования регулируются, в том числе, международным правом, и, как правило, такими договорами не предусмотрено право кредитной организации – участника синдиката запрашивать у заемщика документы, подтверждающие целевое использование кредитных средств.</p>
3.12	<p>Установить критерии для определения того, что можно считать «ненадлежащим исполнением» для понижения категории качества ссуды в целях применения абз. 6 п. 3.9.2 Положения № 254-П «сведения о неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком обязательств по ссудам (сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой), предоставленным иными кредитными организациями - кредиторами. Указанные сведения в целях оценки ссуд, предоставленных заемщикам - физическим лицам или индивидуальным предпринимателям, рассматриваются кредитной организацией за период не менее чем 180 календарных дней, а по ссудам, предоставленным юридическим лицам, - за период не менее чем 360 календарных дней».</p> <p><u>Либо:</u></p> <p>Изложить указанный абзац в следующей редакции: «сведения о неисполнении заемщиком обязательств по ссудам (сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой), предоставленным иными</p>	<p>В п.3.9.2 Положения № 254-П перечислены факторы, при наличии которых ссуда может быть классифицирована в более низкую категорию, однако не отражены критерии, по которым кредитная организация определяет, что можно считать «ненадлежащим исполнением» для понижения категории качества ссуды.</p>

	кредитными организациями - кредиторами».	
3.13	<p><u>Внести дополнение в части оценки финансового состояния заемщика-участника группы:</u></p> <p>- Предоставить право кредитной организации учитывать финансовое состояние группы, к которой относится заемщик (юридически и/или экономически), на основе консолидированной финансовой отчетности Группы по МСФО или РСБУ как фактор, улучшающий/ухудшающий финальную оценку (п.п. 3.9.2 и 3.9.3 Положения № 254-П) финансового состояния Заемщика-участника Группы.</p> <p>- Предусмотреть порядок отражения вышеуказанного подхода во внутренних нормативных документах кредитной организации.</p>	<p>На практике все чаще встречается кредитование групп компаний путем предоставления заемных средств одной из компаний группы с одновременным подписанием договора поручительства с другими компаниями группы. Хозяйственные и финансовые операции компаний группы взаимозависимы, вследствие чего источниками погашения задолженности заемщика являются денежные потоки и доходы группы.</p> <p>Признаки «среднего»/«плохого» финансового состояния заемщика не отражают реальную платежеспособность и стабильность бизнеса в целом. Учет финансового состояния группы на основе консолидированной финансовой отчетности в данном случае позволит более точно и справедливо оценить кредитный риск, качество ссуды и вероятность возможных потерь по ссудам такого типа.</p>
3.14	<p><u>Пункт.3.10 изложить в следующей редакции:</u></p> <p>«3.10. Решение о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, если платежи по ним осуществляются своевременно и в полном объеме/ <i>имеется случай (случаи) просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам в течение последних 180 календарных дней продолжительностью (общей продолжительностью), в том числе:</i></p> <p><i>по ссудам, предоставленным юридическим лицам, - до пяти календарных дней включительно,</i></p> <p><i>по ссудам, предоставленным физическим лицам, - до 30 календарных дней включительно,</i> а финансовое положение заемщика в течение последнего завершеного и текущего года оценивалось не хуже, чем среднее, в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения, а также по ссудам, выданным кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, если финансовое положение заемщика в течение последнего завершеного и текущего года оценивалось не хуже, чем среднее, принимает уполномоченный орган управления кредитной организации».</p>	<p>Внесение данных изменений устраним противоречие, возникающее по отношению к действующей редакции п.3.7.2.2, согласно которой обслуживание долга по ссуде <u>не может быть признано хорошим, если:</u></p> <p>«ссуда реструктурирована, то есть на основании соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета), <u>кроме случаев, когда</u> платежи по реструктурированной ссуде осуществляются своевременно и в полном объеме или <i>имеется единственный случай просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней, в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего Положения,</i> а финансовое положение заемщика в течение последнего завершеного и текущего года может быть оценено не хуже, чем среднее в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения».</p>
3.15	<p><u>Пункты 3.10, 3.14.3 изложить в следующей редакции:</u></p> <p>«3.10. Решение о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, если платежи по ним осуществляются своевременно и в полном объеме, а финансовое положение заемщика в течение последних двух кварталов оценивалось не хуже, чем среднее, в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения, а также по ссудам, выданным кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, если финансовое положение заемщика в течение последнего завершеного и текущего года оценивалось не хуже, чем среднее, принимает уполномоченный орган управления кредитной организации».</p>	<p>Оценка финансового положения заемщика не хуже, чем среднее, в течение последних двух кварталов является необходимой и достаточной для объективной оценки улучшения ситуации по заемщику, финансовое положение которого до этого признавалось плохим. Период, оцениваемый в соответствии с текущими требованиями Положения № 254-П, представляется избыточно длительным и является весьма трудоемким для анализа. Так, например, при оценке заемщика в сентябре 2014г. необходимо определить оценку его финансового положения по состоянию на 6 квартальных дат: 01.04.2013, 01.07.2013, 01.10.2013, 01.01.2014, 01.04.2014, 01.07.2014.</p>

	<p>«3.14.3. Если кредитная организация классифицирует ссуды, указанные в подпунктах 3.14.1, 3.14.1.1 и 3.14.2 настоящего пункта, в более высокую категорию качества, чем III категория качества, то она обязана направить в территориальное учреждение Банка России обоснование такой классификации с учетом требований пунктов 1.7, 3.3 - 3.5, 3.7 - 3.10 настоящего Положения. Классификация ссуд, указанных в подпунктах 3.14.1, 3.14.1.1 и 3.14.2 настоящего пункта в более высокую, чем III категория качества, возможна, если финансовое положение заемщика в течение последних двух кварталов оценивается не хуже, чем среднее».</p>	
3.16	<p><u>Дополнить в п. 3.12 следующим положением следующего содержания:</u></p> <p>«Если по заемщику в течение периода более одного квартала отсутствует информация (финансовая и иная), примерный перечень которой приведен в Приложении 2 к настоящему Положению, ссуда классифицируется не выше, чем во II категорию качества с формированием резерва в размере не менее 20 процентов. Если по заемщику указанная информация отсутствует в течение периода более двух кварталов, ссуда классифицируется не выше, чем в III категорию качества с формированием резерва в размере не менее 50 процентов, за исключением случаев, когда заемщику предоставлена ипотечная ссуда. Анализ финансового положения заемщика, которому предоставлена ипотечная ссуда, проводится при принятии решения о предоставлении ипотечной ссуды. Дальнейшая оценка финансового положения заемщика проводится с периодичностью один раз в год».</p>	<p>Последующая оценка финансового положения заемщика - физического лица может осуществляться кредитной организацией на основании анализа информации о качестве обслуживания долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о любых рисках заемщика. Ежегодное представление заемщиком - физическим лицом документов, подтверждающих его доходы, представляется достаточным. Данное изменение также будет способствовать сокращению операционных издержек при сборе и обработке документов, подтверждающих финансовое положение заемщика.</p>
3.17	<p>В рамках определения качества обслуживания долга заемщика предлагается не включать в расчет длительности просроченных платежей праздничные дни.</p>	<p>Учет праздничных дней в течение длительных новогодних или майских каникул приводит к искусственному завышению длительности просрочки и, как следствие, неадекватной оценке качества обслуживания долга</p>
3.18	<p><u>Абз. 1 п. 3.12 дополнить нормой следующего содержания:</u></p> <p>«Отсутствие промежуточной (ежеквартальной) бухгалтерской (финансовой) отчетности у заемщиков, относящихся к субъектам МСП, не может приводить к изменению категории качества ссуды, предусмотренному данным пунктом».</p>	<p>Обязательное составление промежуточной бухгалтерской отчетности не требуется в соответствии с Федеральным законом № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете». При этом действующая редакция п.3.12 Положения № 254-П на практике приводит к вынужденным требованиям со стороны кредитных организаций к заемщикам о составлении и предоставлении промежуточной отчетности (в целях исключения риска классификации заемщиков из первой категории качества во вторую или третью), что нивелирует одну из выгод от законодательного исключения обязательности составления промежуточной отчетности и не приводит к ожидаемому уменьшению непроизводительных затрат организаций и предприятий при составлении отчетности. Для субъектом МСП дополнительное составление промежуточной бухгалтерской отчетности только для обслуживания имеющегося кредита (кредитов) является существенным</p>

		дополнительным расходом.
3.19	<p>В пункте 3.12.1. Положения исключить последнее предложением первого абзаца:</p> <p>«Формируемый после уменьшения на величину обеспечения в соответствии с настоящим Положением резерв по данным ссудам не может быть менее 10 процентов, за исключением случаев, указанных в абзаце втором настоящего подпункта» и исключение, указанное в абзаце втором пункта 3.12.1. Положения: «(за исключением обеспечения, определенного абзацами восьмым – десятым подпункта 6.3.1 пункта 6.3 настоящего Положения)».</p>	<p>При наличии ликвидного залога, справедливая стоимость которого покрывает размер ссудной задолженности и может служить гарантированным источником погашения задолженности (например, собственные векселя кредитной организации/гарантийные депозиты), кредитная организация должна иметь возможность учесть стоимость данного обеспечения при определении формируемого резерва в полном объеме. В противном случае нарушается принцип компенсации повышенных рисков кредитования качественным залогом, то есть даже наличие обеспечения в виде депозита денежных средств, в общем случае означающее отсутствие кредитного риска, все равно будет приводить к необходимости формирования резерва, в то время как повышенный кредитный риск, связанный с отсутствием «реальной» деятельности, уже закладывается в ставку расчетного резерва.</p>
3.20	<p>Не применять требования пункта 3.12.1. Положения в отношении вновь образованных компаний либо компаний, деятельность которых не ведется.</p>	<p>Обоснованность такого подхода выражается в том, что для указанных клиентов отсутствие деятельности является следствием, например, нахождения бизнеса в инвестиционной стадии, накопления договорной базы, осуществлением подготовки к переводу бизнеса с другой организации и т.д., и не отражает «отсутствие реальной деятельности» в понятии пункта 3.12.1. Положения.</p> <p>Кроме того, необходимость классификации рассматриваемых ссуд не выше III категории качества с формированием резерва не менее 50 процентов делает невыгодными и не позволяет кредитным организациям развивать программы кредитования начинающих предприятий – субъектов МСБ, что при отсутствии иных источников финансирования делает невозможным реализацию Федеральной целевой программы развития малого предпринимательства в России.</p>
3.21	<p>В пункте 3.12.2.8. Положения предусмотреть специфику юридических лиц, являющихся субъектами МСБ и применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента или уплачивающих единый налог на вмененный доход.</p>	<p>Действующая редакция пункта 3.12.2.8. Положения не учитывает специфику работы предприятий малого бизнеса, около 30% которых применяют упрощенную систему налогообложения на основе патента или единый налог на вмененный доход. Объем налоговых поступлений таких заемщиков не сопоставим с объемом фактических оборотов и чистой прибыли таких заемщиков, которые используются Банком для расчета лимита кредитования.</p> <p>Предлагаем оставить использование исключения по пункту 3.12.2.8. Положения для субъектов МСБ на усмотрение кредитной организации.</p>
3.22	<p>В пункте 3.12.2.10. Положения исключить ограничение, установленное в абсолютном размере – «не более 10 000 000 рублей»:</p>	<p>Ограничение по величине ссуды (совокупной величине ссуд), установленное в абсолютном размере - «не более 10 000 000 рублей», ставит крупные банки в более жесткие рамки, снижая тем самым их</p>

	<p>«3.12.2.10. на ссуды, предоставленные заемщику – юридическому лицу (группе связанных заемщиков), в случаях, когда величина ссуды (совокупная величина ссуд) не превышает 0,1 процента величины собственных средств (капитала) кредитной организации, но не более 10 000 000 рублей;»</p>	<p>конкурентоспособность.</p>
<p>3.23</p>	<p><u>Пункт 3.12.2 дополнить подпунктами 3.12.2.18 и 3.12.2.19 следующего содержания:</u></p> <p>«3.12.2.18. на ссуды, предоставленные субъектам МСП при осуществлении государственных программ финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), в случае, если кредитная организация является участником программы в качестве банка партнера.</p> <p>3.12.2.19. на ссуды предоставленные под гарантии государственной корпорации "Банк развития внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" или ее дочернего общества».</p>	<p>Финансирование за счет средств МСП Банка предполагает комплексное изучение заемщика с точки зрения реальности деятельности, в связи с чем дополнительные процедуры являются излишними и дорогостоящими.</p>
<p>3.24</p>	<p><u>Дополнить абз. 1 п. 3.14.1 следующим образом:</u></p> <p>«ссуды, предоставленные заемщикам (кроме кредитных организаций) и использованные указанными заемщиками прямо или косвенно (через третьих лиц) на:</p> <p>предоставление займов третьим лицам и погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц, за исключением ссуд, предоставленных ломбардам, потребительским кооперативам, фондам поддержки малого предпринимательства, иным финансовым организациям, и использованных заемщиками на предоставление займов субъектам малого предпринимательства и физическим лицам, а также за исключением ипотечных ссуд, выданных заемщикам для погашения обязательств по ипотечным ссудам, привлеченным заемщиками от третьих лиц».</p>	<p>Необходимость введения данного исключения обусловлена отсутствием повышенного кредитного риска по ипотечной ссуде, выданной заемщику для погашения обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиком от третьих лиц. Новая ссуда выдается при условии, что по ранее предоставленной ссуде обслуживание долга и финансовое положение признавалось хорошим, то есть у заемщика сформирована финансовая дисциплина, которая позволяет сделать выводы о благонадежности заемщика.</p>
<p>3.25</p>	<p><u>Изложить п.3.14.1.1. следующей редакции:</u></p> <p>«ссуды, предоставленные кредитной организацией заемщикам и использованные указанными заемщиками прямо либо косвенно (через третьих лиц) на погашение обязательств других заемщиков перед данной кредитной организацией либо перед другими кредитными организациями, за исключением ипотечных ссуд, выданных кредитной организацией заемщикам на погашение обязательств других заемщиков перед данной кредитной организацией».</p>	<p>Необходимость введения данного исключения обусловлена отсутствием повышенного кредитного риска по ссуде, выданной третьему лицу на приобретение недвижимости, находящейся в залоге у кредитной организации, так как между заемщиками отсутствует аффилированность, хозяйственная и экономическая взаимосвязь. Ухудшение финансового положения одного заемщика не может явиться причиной неисполнения (ненадлежащего исполнения) другим заемщиком обязательств перед кредитной организацией по новой ссуде. При этом ссуда на погашение обязательств других заемщиков перед данной кредитной организацией предоставляется только заемщику, имеющему хорошее финансовое положение.</p>

<p>3.26</p>	<p><u>Пункт 3.14.3 дополнить ссылкой на п.3.13.7:</u> «3.14.3. Если кредитная организация классифицирует ссуды, указанные в подпунктах <u>3.13.7</u>, 3.14.1, 3.14.1.1 и 3.14.2 настоящего пункта, в более высокую категорию качества, чем III категория качества, то она обязана направить в территориальное учреждение Банка России обоснование такой классификации с учетом требований пунктов 1.7, 3.3 - 3.5, 3.7 - 3.10 настоящего Положения. Классификация ссуд, указанных в подпунктах <u>3.13.7</u>, 3.14.1, 3.14.1.1 и 3.14.2 настоящего пункта в более высокую, чем III категория качества, возможна, если финансовое положение заемщика в течение последнего завершено и текущего года оценивается не хуже, чем среднее. Непредставление указанного обоснования, наличие недостаточного обоснования является основанием для классификации ссуды не выше, чем в III категорию качества».</p>	<p>«3.13.7. Ссуды, предоставленные кредитной организацией заемщикам для приобретения у кредитной организации имущества, полученного ею в результате прекращения обязательств заемщиков по ранее предоставленным ссудам предоставлением отступного».</p>
<p>3.27</p>	<p>Предусмотреть возможность нераспространения действия п. 3.18 Положения № 254-П на реструктурированные после возникновения чрезвычайной ситуации ссуды заемщиков, финансовое положение и (или) качество обслуживания долга и (или) качество обеспечения по ссуде которых ухудшилось вследствие чрезвычайной ситуации (аналогично требованиям второго абзаца пункта 3.17 Положения 254-П), в том числе предусмотреть возможность не исключать (включать) из портфеля однородных ссуд ссуды, отвечающие требованиям пункта 3.18 Положения № 254-П в связи с возникновением чрезвычайной ситуации.</p>	<p>В соответствии с пунктом 3.17 Положения №254-П требования пунктов 3.7.2.2, 3.7.3.2, 3.9.2, 3.13.2 Положения №254-П могут не применяться к реструктурированным после возникновения чрезвычайной ситуации ссудам заемщиков, финансовое положение и (или) качество обслуживания долга и (или) качество обеспечения по ссуде которых ухудшилось вследствие чрезвычайной ситуации, в течение всего срока действия договора о предоставлении реструктурированной ссуды при отсутствии иных факторов ухудшения финансового положения и (или) качества обслуживания долга, не связанных с возникновением чрезвычайной ситуации.</p> <p>Требования пункта 3.18 также как требования пунктов 3.7.2.2, 3.7.3.2, 3.9.2, 3.13.2 Положения №254-П относятся к предоставлению ссуд на льготных условиях, соответственно, по аналогии с исключением, указанным в пункте 3.17 Положения №254-П, не должны применяться к реструктурированным после возникновения чрезвычайной ситуации ссудам заемщиков, финансовое положение и (или) качество обслуживания долга и (или) качество обеспечения по ссуде которых ухудшилось вследствие чрезвычайной ситуации.</p>
<p>3.28</p>	<p>Предлагается упростить классификацию направленных на рефинансирование ссуд, предоставленных заемщикам с хорошим финансовым положением на протяжении последнего завершено и текущего года при условии отсутствия просроченных платежей как по ссуде, погашенной за счет предоставленных кредитной организацией средств, так и по ссуде, непосредственно направленной на рефинансирование. Т.е. не повышать резерв по ним только на основании профессионального суждения без оформления дополнительного одобрения уполномоченного органа банка и дальнейшего отражения этих ссуд в ежемесячной отчетности.</p>	<p>В соответствии с Положением № 254-П к ссудам, предоставленным для рефинансирования имеющейся задолженности, применяются требования по формированию повышенного резерва. При этом, если финансовое положение заемщика, направившего ссуду на рефинансирование, оценивается как среднее или хорошее на протяжении последнего завершено и текущего года, банк имеет возможность не увеличивать резерв, но при условии, что такое решение будет одобрено его уполномоченным органом (а по ссудам более 1% от капитала банка – органом управления), информации о данной ссуде будет отражена в ежемесячной отчетности, направляемой в Банк России.</p>

		Обоснованная оценка финансового положения заемщика как хорошее за столь длительный период позволяет сделать вывод об отсутствии существенных рисков, требующих формирования дополнительных резервов, при перекредитовании контрагента, таким образом, рефинансирование таких заемщиков, рассматривается как инструмент предоставления кредитных средств на более выгодных, конкурентных условиях и, соответственно, не требует специализированных процедур дополнительного одобрения.
3.29	Заменить в п. 3.18 Положения № 254-П словосочетание «платежи по основному долгу и (или) процентам отсутствуют» на словосочетание «платежи по основному долгу и процентам отсутствуют».	Данные изменения позволят кредитной организации не создавать резерв по ссудам с отсрочкой платежей по основному долгу или с выплатой основного долга в конце срока действия кредитного договора с учетом требований настоящего пункта.
3.30	Предусмотреть применение пунктов 3.18 и 3.19 не ко всем ссудам, предоставленным заемщику, а непосредственно к тем сделкам, к которым применяются требования указанных пунктов.	В соответствии с нормами пункта 4.1 формируемый после уменьшения на величину обеспечения резерв по ссудам заемщика, в случае если в отношении хотя бы одной из ссуд применяются требования пунктов 3.12, и (или) 3.18, и (или) 3.19, определяется исходя из максимальной величины, определенной с применением пунктов 3.12, и (или) 3.18, и (или) 3.19 Положения № 254-П. Отсутствие платежей по одной ссуде, либо предоставление одной ссуды связанному с кредитной организацией лицу не на рыночных условиях, не должно влиять на другие ссуды таких заемщиков (при условии наличия по ним периодических платежей и соблюдении рыночных параметров ссуды), т.к. такие ссуды не несут для банка повышенного кредитного риска.
4.	Глава 4 Положения № 254-П	
4.1	<u>Внести изменения в п.4.2, изложив его следующим образом:</u> «4.2. При оценке кредитного риска по суммам, уплаченным кредитной организацией бенефициару по банковским гарантиям, но не взысканным с принципала, кредитная организация определяет качество обслуживания долга принципалом в соответствии с требованиями пункта 3.7 настоящего Положения, <i>исходя из срока неисполнения принципалом обязательства перед кредитной организацией о возмещении суммы, выплаченной бенефициару.</i> Финансовое положение принципала оценивается в соответствии с требованиями пунктов 3.3 и 3.4 настоящего Положения».	Действующий подход к оценке качества обслуживания долга по данным обязательствам привязывается к исполнению обязательств принципала перед третьим лицом (бенефициаром), что идет вразрез с подходом к оценке качества обслуживания долга по иным ссудам, предусмотренным Положением № 254-П (качество обслуживания долга оценивается, исходя из сроков неисполнения обязательств заемщика <u>перед банком</u>). Кроме того, Положением № 254-П не предусмотрен порядок оценки качества обслуживания долга для контр-гарантий.
4.2	<u>Внести в п. 4.2. следующие изменения:</u> «4.2. При оценке кредитного риска по суммам, уплаченным кредитной организацией бенефициару по банковским гарантиям, но не взысканным с принципала, кредитная организация определяет качество обслуживания долга принципалом в соответствии с требованиями пункта 3.7 настоящего Положения исходя из срока неисполнения принципалом обязательства перед кредитное организацией».	Фактически, ссудная задолженность принципала возникает только в момент оплаты кредитной организацией требований бенефициара. Расчеты между принципалом и бенефициаром – это расчеты по обычным хозяйственным договорам. Кредитная организация не ухудшает качество обслуживания долга заемщиков в случае возникновения просроченной кредиторской задолженности перед их поставщиками/покупателями и в зависимости от длительности данной

	<p>Финансовое положение принципала оценивается в соответствии с требованиями пунктов 3.3 и 3.4 настоящего Положения».</p>	<p>просрочки. Поэтому в данной ситуации при классификации качества обслуживания долга корректнее учитывать срок неисполнения принципалом задолженности непосредственно перед кредитной организацией.</p>
4.3	<p>Предусмотреть применение норм <i>пункта 4.9</i> не ко всем ссудам, предоставленным заемщику, а непосредственно к той, по которой у кредитной организации отсутствуют документы, подтверждающие заключение сделки.</p>	<p>В соответствии с п. 4.1 при уточнении размера сформированного резерва и (или) при определении величины резерва по вновь выданной ссуде в случае, когда заемщику выдано несколько ссуд, все ссуды, предоставленные данному заемщику, следует относить к наиболее низкой из присвоенных этим ссудам категорий качества с применением максимального из определенных кредитной организацией по этим ссудам размера расчетного резерва.</p> <p>При этом в соответствии с п. 4.9 при отсутствии у кредитной организации документов, подтверждающих заключение сделки с заемщиком, такая ссуда классифицируется не выше, чем в V категорию качества с формированием резерва в размере не менее 100%.</p> <p>Применение п. 4.1 не следует распространять на ситуацию, описанную в п.4.9, т.к. отсутствие документов по одной сделке не влечет за собой увеличение рисков по другой сделке данного заемщика при надлежащем ее оформлении.</p>
5.	<p>Глава 5 Положения № 254-П</p>	
5.1	<p>Добавить в Главу 5 Положения № 254-П пункт о предоставлении возможности формирования кредитными организациями портфелей однородных ссуд (далее – ПОС) с величиной резерва в размере 100 % по ссудам заемщиков, вероятность возврата по которым кредитная организация оценивает как низкую (при условии, что ссудная задолженность по ним не превышает 0,01 % от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, но не более 1 000 000 рублей по ссудной задолженности физических лиц, 6 000 000 рублей по ипотечным ссудам и 5 000 000 рублей по ссудам, предоставленным субъектам МСП).</p>	<p>В соответствии с действующей редакцией Положения № 254-П кредитная организация не вправе включать (должна исключать) в ПОС ссуды, по которым имеются индивидуальные признаки обесценения (финансовое положение заемщика и качество обслуживания долга по которым оценивается хуже, чем хорошее).</p> <p>Однако данные ссуды можно считать однородными по критерию низкой возвратности и объединить их в ПОС с размером резерва 100%. В то же время, объединение таких ссуд в ПОС не окажет негативного влияния на качество оценки кредитного риска, а также процедуры мониторинга и взыскания проблемной задолженности.</p>
5.2	<p>Предлагается дополнить Главу 5 Положения № 254-П возможностью формирования «многоуровневых» портфелей по ссудам, предоставленным не только физическим лицам и субъектам МСП, но иным заемщикам, кредитующимся, например, в рамках корпоративных программ.</p>	<p>Основными критериями отнесения ссуд в ПОС является незначительность этих ссуд по величине и отсутствие индивидуальных признаков обесценения. Но если для физических лиц и субъектов МСП предусмотрено формирование ПОС нескольких уровней в зависимости от срока просроченных платежей, то иных заемщиков возможно включать только в «одноуровневый» ПОС, т.е. при наличии просроченных платежей длительностью свыше 5-ти дней, ссуды должны быть выведены из портфеля и оценены индивидуально.</p> <p>При этом риски, принимаемые банком при кредитовании заемщиков МСП и корпоративного бизнеса при условии незначительности размера ссуды, являются разнозначными, а затраты кредитных организаций на</p>

		<p>индивидуальное сопровождение незначительных ссуд корпоративного сектора – значительные.</p> <p>Поэтому предлагается при формировании ПОС применять одинаковые принципы независимо от вида заемщика.</p>
5.3	<p>Расширить список обеспечения по ссудам, относимым в ПОС, включив в него ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество, которое в соответствии с Положением № 254-П может быть отнесено к обеспечению I или II категории качества.</p>	<p>В соответствии с нормами Положения № 254-П банк формирует ПОС и портфели прочих (необеспеченных) ссуд, при этом, список обеспечения, применяемый для формирования обеспеченных портфелей, весьма ограничен – ипотека, залог автотранспортных средств, поручительства фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, образованных субъектами РФ.</p> <p>Одновременно с этим Положение 254-П содержит достаточно обширный перечень имущества, позволяющего уменьшить размер резерва при индивидуальной оценке ссуды.</p>
5.4	<p>Предлагается дополнить п. 5.1 Положения № 254-П ссудами, предоставленными физическим лицам, выданными под залог прав требования участников долевого строительства.</p>	<p>Согласно ст. 5 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» правила об ипотеке недвижимого имущества применяются также к залогом прав требования участника долевого строительства, вытекающих из договора участия в долевом строительстве, отвечающего требованиям Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". На основании вышеизложенного представляется обоснованным отнесение ссуд, выданных под залог прав требования участников долевого строительства к обеспеченным ипотечным ссудам, следовательно, они также могут и должны группироваться в портфель обеспеченных ипотечных ссуд.</p>
5.5	<p>Разрешить группировать в портфели однородных ссуд ипотечные ссуды, финансовое положение которых оценивается не хуже, чем среднее (вне зависимости от суммы кредита, но не более 0.5% от капитала банка).</p> <p>Разрешить не исключать из соответствующего портфеля однородных ссуд ипотечные ссуды (вне зависимости от суммы кредита, но не более 0.5% от капитала банка), в случае ухудшения оценки финансового положения заемщика до плохого включительно.</p>	<p>Данное изменение обусловлено необходимостью расширения возможности группировки обеспеченных ипотечных кредитов в портфели однородных ссуд, а также сокращения операционных издержек при запросе и анализе документов, подтверждающих финансовое положение заемщиков.</p>
5.6	<p>Пересмотреть размер минимального резерва по ссудам, обеспеченным имеющийся недвижимости либо автотранспорта.</p>	<p>Под обеспеченными ссудами в п. 5.1 понимаются ссуды, предоставленные на приобретение недвижимости или автотранспортных средств под залог указанных объектов. Ссуды, выданные на другие цели под залог недвижимости или автотранспортных средства, в целях применения п. 5.1 Положения №254-П не относятся к обеспеченным, и должны относиться в портфель прочих ссуд с минимальным процентом резерва -5%, что в свою очередь классифицирует ссуду в III категорию качества.</p> <p>С вступившими с 2014 года изменениями, существенно начал увеличиваться портфель прочих ссуд с III категорией качества. Не</p>

		смотря на то, что кредиты обеспечены залогом имеющейся недвижимости либо имеющегося автотранспорта.
6.	Глава 6 Положения № 254-П	
6.1	<u>По п. 6.2 «Обеспечение, относящееся к I категории качества»:</u> Предлагается дополнить подпункт 6.2.8 указав в нем договоры страхования, заключенными с ОАО «Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций».	Возможность отнесения к обеспечению I категории качества обеспечительных условий по предоставлению залога прав требований на получение экспортной выручки подтверждается позицией Операционного управления МГТУ Банка России.
6.2	Дополнить перечень обеспечения, которое может быть отнесено к обеспечению I и II категории качества, требованиями к залогоу прав по договору банковского счета (вклада).	Необходимость обусловлена изменениями законодательства, в соответствии с которыми с 01.07.2014 введен новый вид залога - залог прав по договору банковского счета (вклада) (ст. 358.9 – 358.14 ГК РФ). У данного вида залога отсутствуют юридические препятствия для выполнения требований п. 6.2.2 Положения № 254, применяемых к гарантийному депозиту.
6.3	<u>Пункт 6.2 дополнить подпунктом 6.2.9 следующего содержания:</u> "6.2.9 банковские гарантии дочернего общества государственной корпорации "Банк развития внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", выданные на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года N 1451 "Об утверждении Правил предоставления государственной гарантии Российской Федерации по банковской гарантии государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", выданной в обеспечение исполнения обязательств дочернего общества государственной корпорацией "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" (Собрание законодательства Российской Федерации, 07 января 2013 года, N 1, ст. 47) (далее - Постановление Правительства Российской Федерации N 1451).	В случае если вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде равна нулю, обеспечение по кредиту относится Банком России к первой категории качества. Однако, исходя из существа выданных во исполнение Постановления Правительства РФ гарантий, банки-кредиторы должны оценивать возникающие кредитные риски не как обеспеченные государственной гарантией или гарантий ВЭБа, а как обеспеченные банковской гарантией дочернего общества ВЭБа, то есть в зависимости от рейтинговой составляющей последнего. В этом случае банковские гарантии ОАО «МСП Банк» как оператора государственного гарантийного механизма будут выступать для кредитных организаций как обеспечение I категории качества, позволяющее уменьшать расчетный резерв независимо от значения инвестиционного рейтинга ОАО «МСП Банк», что значительно расширит круг участников гарантийного механизма.
6.4	<u>Пункт 6.4 дополнить абзацем следующего содержания:</u> "для банковских гарантий дочернего общества государственной корпорации "Банк развития внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", выданных на основании Постановления Правительства Российской Федерации N 1451, – сумма обеспечиваемых обязательств по банковской гарантии, определенная с учетом Постановления Правительства Российской Федерации N 1451, в размере, не превышающем 50 процентов суммы кредита (текущей суммы основного долга)."	
6.5	<u>Изложить абз. 9 п. 6.5 в следующей редакции:</u> «по заемщику в течение периода, превышающего один квартал,	Отсутствие информации о финансовом положении заемщика в течение периода, превышающего один квартал, не сказывается на

	отсутствует информация, указанная в приложении 2 к настоящему Положению, за исключением случая, когда заемщиком предоставлено обеспечение в виде залога имущества, а также залога недвижимости/залога имущественных прав на получение недвижимого имущества или гарантийного депозита».	качестве залога недвижимости/залога имущественных прав на получение недвижимого имущества.
7.	Приложение № 5 к Положению № 254-П	
7.1	<u>Предусмотреть в п. 1.1 Приложения № 5 следующее уточнение:</u> «Данный пункт не распространяется на случаи, когда ссуда предоставлена на инвестиционные цели на длительные сроки».	При предоставлении кредитов на инвестиционные цели, включая проектное финансирование, на длительные сроки под залог оборудования и/или выручки, генерируемой после реализации инвестиционного проекта, десяти кратное превышение кредита над среднемесячной выручкой возможно без ущерба для своевременного и полного погашения предоставленного кредита.
7.2	В п. 1.3 Приложения № 5 заменить фразу «за исключением дебиторской задолженности, возникшей по договорам купли-продажи товаров, договорам лизинга и (или) договорам финансирования под уступку денежного требования» на фразу «за исключением дебиторской задолженности, возникшей по хозяйственным договорам, заключенным с контрагентами по основному виду деятельности предприятия». Либо установить различные критерии для отнесения дебиторской задолженности или её части к финансовым активам в разрезе видов предпринимательской деятельности (производство, строительство, услуги и пр.)	В действующей редакции перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности заёмщиков одинаков для всех видов предпринимательской деятельности, в то время как специфика того или иного вида деятельности может предполагать наличие некоторых из указанных в перечне факторов как нормальную ситуацию для данного вида деятельности, не указывающую на отсутствие данной деятельности (например п.1.3 в отношении дебиторской задолженности образованной по договорам на оказание услуг, подряда и пр.).
7.3	<u>Дополнить п. 1.9 Приложения № 5 следующим исключением:</u> «Кроме случаев, когда договор аренды содержит условие об автоматической его пролонгации при согласии сторон (если одна из сторон не заявила о расторжении)».	В настоящее время на практике большинство договоров аренды заключаются на срок не свыше года с условием их автоматической пролонгации.
7.4	<u>Изложить п. 1.10 Приложения № 5 в следующей редакции:</u> «Изменение места постановки на налоговый учет более 2 раз за календарный год (за исключением случаев, когда изменение вызвано реорганизацией налоговых органов или реорганизацией компании – заемщика и/или перемещением производственных мощностей в более удобное для заемщика место)».	Изменение места постановки на налоговый учет может быть вызвано реорганизацией/ перемещением заемщика по причинам, не связанным с отсутствием реальной деятельности.
7.5	<u>П. 1.11 Приложения № 5 изложить в следующей редакции:</u> «Исполнение одним лицом обязанностей единоличного исполнительного органа в нескольких организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, являющихся таковыми согласно Федеральному закону от 24.07.07г. № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в том числе организации-заемщике».	В соответствии с п.2 ст.9 от 26.06.06г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции» группой лиц является «хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства)». Таким образом, в соответствии с указанным пунктом, организация и её единоличный исполнительный орган признаются группой лиц. Вместе с тем, в соответствии с п.8 ст.9 данного закона группой лиц

		также признаются «лица, каждое из которых по какому либо из указанных в п.1-7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в п.1-7 настоящей части признаку». Таким образом, лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа в нескольких организациях и данные организации входят в группу лиц в соответствии с законом, что исключает возможность применения п. 1.11 Приложения №5.
8.	Общие предложения по изменению Положения 254-П	
8.1	<p>С целью сокращения операционных издержек работы с мелкими кредитами, предлагаем в части расширения возможности группировки кредитов, представленных субъектам малого и среднего предпринимательства, в портфели однородных ссуд:</p> <p>а) отменить оценку финансового положения субъектов МСП, кредиты которым группируются в портфели однородных ссуд, и ориентироваться при классификации портфелей и формировании резервов только на уровень просрочки (обслуживание долга) по ссудам,</p> <p>либо</p> <p>б) разрешить группировать в портфели однородных ссуд кредиты, предоставляемые субъектам МСП, финансовое положение которых оценивается не хуже, чем среднее (вне зависимости от суммы кредита, но не более 0,5% от капитала банка), а в дальнейшем определять категорию качества портфеля только исходя из качества обслуживания долга заемщиками.</p>	<p>В настоящее время в портфели однородных ссуд можно относить ссуды заемщикам, находящимся в хорошем финансовом положении, - без ограничения суммы кредита (но не более 0,5% от капитала банка), и находящимся в среднем финансовом положении - до 5 млн. рублей, то в результате такого подхода складывается определенное противоречие – крупные системообразующие банки имеют значительный размер капитала, но они не заинтересованы в работе с кредитами небольших размеров, предпочитая кредитовать клиентов на сумму от 10-20 млн. рублей. Региональные банки, которые кредитуют малый бизнес и зачастую формируют клиентскую базу из таких предприятий, вынуждены нести большие операционные издержки по обработке таких кредитов при индивидуальной оценке.</p>

		<p>На д.м. есть одна большая проблема при работе с клиентами сегмента МБ - все очень трудоемко (во-первых, большое количество самих клиентов, во-вторых, все очень непрозрачно, что требует повышенной концентрации внимания и постоянного контроля). Наблюдается постоянная нехватка рабочих рук и времени. 2 варианта разрешения ситуации: 1- переход на скоринговые системы, в т.ч. по оценке фин. положения - несет в себе изначально повышенные риски; 2 - индивидуальный подход к оценке фин.положения при изначальном принятии решения, но при этом упрощение процедур сопровождения тек.портфеля - наиболее приемлемое соотношение рисков и трудозатрат.</p> <p>При сопровождении наибольшее количество времени занимает последующая оценка фин.положения. Можно ли пренебречь оценкой фин.положения и полностью переключиться на анализ портфеля по уровню просрочки - наверное, да, но по суммам не столь значительным. Скажем, до 5 млн. В портфеле подобных клиентов будет преимущественное количество, при этом доля одного в общем объеме будет крайне незначительная, что диверсифицирует риски портфеля. При этом по мере увеличения срока просрочки можно сразу не выводить ссуду из портфеля, а переводить ее из одного субпортфеля в другой субпортфель с более высокой ставкой РВПС. По портфелю свыше 5 млн. - полагаю, что оценку фин.положения стоит сохранить, но с частотой не менее 1 раза в год по итогам фин.показателей полного заверченного финансового года. При выявлении фактов ухудшения фин.положения, а также при ухудшении качества обслуживания долга - также возможно воспользоваться системой соответствующих субпортфелей.</p> <p>Таким образом, все кредиты МСБ должны быть разнесены в соответствующие портфели (не должно быть оценки на индивидуальной основе), и анализ в целом должен быть портфельным, что оптимизирует оценку качества выданных ссуд.</p>
8.2	<p>Внести следующие дополнения в части формирования резервов по портфелям однородных ссуд субъектам МСП:</p> <p>«в портфели обеспеченных ссуд с формированием соответствующих резервов включать не только кредиты с обеспечением, (поручительства образованных субъектами РФ фондов поддержки предпринимательства, ипотека, автокредиты), но и кредиты с другим ликвидным обеспечением – залогом оборудования, транспорта, товаров в обороте, прав требования по договорам долевого участия в строительстве и другого имущества – при условии полного покрытия залогом суммы кредита, причитающихся процентов и страхования залога в страховой компании, имеющей</p>	<p>Под обеспеченными ссудами понимать ссуды, обеспеченные иным имуществом, не упомянутым в гл.5 254-П, высокорискованно в силу его более низкой ликвидности (как правило) и отсутствием возможности осуществления полного контроля за его целостностью и сохранностью. Что касается страховых компаний. Страховые компании никогда не отличались своей пунктуальностью в части возмещения затрат в случае "форс-мажора" с залоговым имуществом. При этом каждый банк, как правило, имеет свой пул страховых компаний, работающих на взаимовыгодных условиях. По факту получается, что банкам не так выгодно, чтобы клиенты "правильно" страховали свое залоговое имущество, сколько имеет значение объем полученных банком</p>

	<p>хорошее финансовое положение (высокие рейтинги российских/иностранных рейтинговых агентств)».</p>	<p>комиссионных от страховых компаний за формирование потока клиентов. Как показывает практика, страховые компании не готовы делиться своей прибылью с банками, поэтому перекалывают "плату" на плечи самих клиентов, увеличивая для них тем самым страховые ставки.</p> <p>В целом любая страховая премия ведет к удорожанию кредитных продуктов для клиентов, что делает их менее привлекательными, при этом не делает их более защищенными. Полагаю, что банки могли бы больше зарабатывать, если бы отсутствие условия по страхованию было бы замещено несколько повышенной ставкой по кредиту, но в итоге не более ставки по страхованию.</p>
<p>8.3</p>	<p>В отношении обеспечения в виде поручительств гарантийных фондов, образованных субъектами Российской Федерации относить поручительства фондов к обеспечению I категории качества в случаях, когда в совокупности имеют место следующие показатели деятельности фонда:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) опыт работы в качестве гарантийного фонда составляет 3 и более лет, при этом отсутствуют факты неплатежей по предоставленным фондом поручительствам; 2) объем собственных средств равен или более 500,00 млн. рублей; 3) рейтинг надежности на уровне не ниже А+ (по методике рейтингового агентства "Эксперт РА") или аналогичный рейтинг, присвоенный иным рейтинговым агентством (в том числе международным); 4) уровень покрытия внебалансовых обязательств фонда его капиталом не менее 250%; 5) прибыльная деятельность фонда (отсутствие убытков на протяжении последних 3 лет); 6) достаточный уровень диверсификации действующего портфеля поручительств фонда (не более 25-30% на одного принципала). 	<p>В целом предложение поддерживается, идея хорошая и давно назревшая.</p> <p>Вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> как оценивать факты неплатежей по предоставленным фондам поручительствам? Что считать фактом неплатежей? Кто будет определять - насколько обоснованным или нет был отказ фонда от выплаты по предоставленным поручительствам? <p>Как считать, когда Фонд отказывает если:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Фонду предоставили требование на выплату через год после окончания действия договора поручительства, хотя в договоре прописывается возможность продления договора; - Банк не выполняет условия договора поручительства по работе с Заёмщиком, когда тот вышел на просрочку; - наступили условия в соответствии с которыми прекращается поручительство. <p>Пункт 4. По Приказу МЭР от 01.07.2014 № 411 (и других до этого действовавших) в пп. 4.8.13.11.8.:</p> <p>«4.8.13.11.8. Начиная со второго года деятельности Гарантийной организации общий лимит поручительств должен обеспечивать привлечение финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства, организаций поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, обеспеченного поручительствами Гарантийной организации в сумме, превышающей размер гарантийного капитала Гарантийной организации, не менее чем в 3 (три) раза».</p>

		<p>Пункт 5. Что подразумевается под «отсутствие убытков»?</p> <p>1) Фонд может понести убытки как от предоставления поручительства, когда финансовые организации-партнёры предоставили некачественных Заёмщиков и Фонд выплатил по всем требованиям (чтобы не противоречить пп. 1).</p> <p>2) Могут возникнуть убытки у Фонда, когда в Банке, в котором размещались средства Фонда на депозите, отзывали лицензию.</p> <p>Пункт 6.</p> <p>По Приказу МЭР от 01.07.2014 № 411 (и других до этого действовавших) в аб.2 пп. 4.8.13.3.1.:</p> <p>«4.8.13.3.1. Лимит поручительств, установленный на конкретную финансовую организацию, в любом случае не может превышать 20% от лимита поручительств Гарантийной организации, установленного на конкретный вид обеспечиваемого обязательства для гарантийных организаций, у которых объем денежных средств, предназначенных для предоставления поручительств по обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, поступившие из бюджетов различных уровней, превышают 500 млн. рублей на отчетную дату».</p> <p>Предлагается конкретизировать формулировку «отсутствуют факты неплатежей по предоставленным фондом поручительств» и скорректировать ряд других позиций.</p>
8.4	<p>Сделать отступление в отношении правил классификации ссуд для малых и средних предприятий, планирующих реализацию инвестиционных проектов по запуску новых производств, и стимулирования банков к принятию рисков по кредитованию проектов start-up в целях облегчения доступа к кредитным ресурсам.</p>	<p>Необходимость в этом обусловлена тем обстоятельством, что для целей реализации start-up, как правило, создается новая компания, оценить финансовое положение которой не представляется возможным, а обслуживание долга по ссуде (в отсутствие у предприятия других источников погашения кредита) реально может начаться только после запуска производства. В связи с этим определять категорию качества такой ссуды и формировать по ней резервы на возможные потери целесообразно не исходя из сочетания «финансовое положение / качество обслуживания долга», а исходя из качества инвестиционного проекта и хода его реализации. Иными словами, если по обоснованному суждению банка-кредитора качество проработки инвестиционного проекта хорошее и имеется четкий план-график его реализации (выполнения работ), первоначальная ставка резерва устанавливается, например, на уровне 0-3%, если качество удовлетворительное – на уровне 4-10%, если среднее – 11-20%, если</p>

		<p>ниже среднего – 21-50% и т.д.</p> <p>Дальнейшая классификация ссуды и формирование резерва на возможные потери по ней ставятся в зависимость от хода реализации проекта, т.е. от своевременности выполнения отдельных этапов работ (что должно подтверждаться соответствующими документами – актами выполненных работ и проч.), а также (при наступлении сроков) - от полноты и своевременности выполнения заемщиком обязательств по погашению кредита и уплате процентов, что напрямую зависит от хода реализации проекта.</p> <p>Анализ проектов start-up является наиболее сложным и трудоемким процессом. Наибольшая проблема в недостаточной квалификации специалистов МСБ, осуществляющих данный анализ, что несет в себе изначально повышенные риски. Проблема не только в низкой квалификации, но и в большой текучести кадров, что делает невозможным формирование высококвалифицированной универсальной команды на длительную перспективу. Как мне кажется, основной функционал по финансированию проектов start-up (имеется в виду классическое зарождение и становление бизнеса, а не развитие параллельного направления деятельности) должны взять на себя гос.банки, несущие определенные соц. функции развития экономики, либо специально созданные для этих целей финансовые институты.</p>
<p>8.5</p>	<p><u>Дополнить Положение следующим пунктом:</u></p> <p>«Обслуживание долга по ссуде может быть признано хорошим, если имеется случай (имеются случаи) просроченных платежей по основному долгу и(или) процентам в течение последних 180 календарных дней каждый продолжительностью до 30 календарных дней, в случае формирования ссуды под договору финансирования под уступку денежного требования».</p>	<p>В части оценки качества обслуживания субъектами МСП ссуд, привлеченных по договорам финансирования под уступку денежного требования, предлагается при определении оценки кредитного риска по операциям финансирования под уступку денежных требований с субъектами МСП исходить из статистики просрочки по оплате поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг с отсрочкой платежа.</p>
<p>8.6</p>	<p>В части определения целевого использования полученного финансирования по операциям факторинга с субъектами МСП, предлагается исключить факторы, связанные с анализом целей использования полученных субъектом МСП ссуд по договорам факторинга, из числа негативных при анализе кредитного риска.</p>	<p>Финансирование по договорам факторинга имеет целью замещение выручки субъекта МСП от реализованных им товаров, работ и услуг на период, в течение которого субъект МСП предоставляет своим клиентам (покупателям) отсрочку платежа, т.н. коммерческий кредит. Однако согласно Положению ссуды, использованные заемщиками на предоставление займов третьим лицам и погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц, классифицируются не выше чем в III категорию качества.</p>

	<p>Предложение: В части целевого использования кредита заемщиками разрешить по мелким ссудам (до 3 млн. руб.) использовать кредит на любые цели без контроля их целевого использования со стороны Банка. При формировании резервов на возможные потери по таким ссудам не учитывать фактор нецелевого использования кредита.</p>	<p>Использование субъектом МСП собственной выручки, в т.ч. погашение ранее привлеченных средств или выдача займов третьим лицам, не являются факторами повышенного кредитного риска, в случаях, если данная выручка сформирована, в том числе финансированием по договорам факторинга.</p> <p>Собственник бизнеса имеет один источник дохода – бизнес. При этом кредиты нужны как для развития бизнеса, так и для потребительских нужд. При оценке любой кредитной заявки в первую очередь оценивается эффективность бизнеса, генерирующего источники погашения кредитов в целом, как для бизнеса, так и для личных нужд (покупка квартиры, лечение, обучение и т.д.). Поэтому в целях оптимизации кредитного процесса Банков по сопровождению мелких ссуд предлагается определить возможность не проводить контроль и подтверждение заемщиками целевого использования средств по мелким ссудам.</p>
9.	<p>Комментарии, высказанные кредитными организациями в ходе опроса по иным нормативно-правовым актам.</p> <p>Кредитные организации выражают обеспокоенность и просят оказать содействие в принятии в ближайшее время решения Совета директоров Банка России об утверждении перечня национальных рейтинговых агентств и определении минимальных уровней рейтингов долгосрочной кредитоспособности для каждого из включенных в указанный перечень национальных рейтинговых агентств.</p> <p>Намерение Банка России по разработке и принятию данного решения содержится в разъяснениях ЦБ РФ «Ответы Департамента банковского регулирования на вопросы по применению Положения Банка России от 26.03.2014г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», в частности по пп. 3.12.2.9, 3.12.2.15 Положения № 254-П.</p>	