

**Ответы на вопросы, поступившие в Оргкомитет от участников к встрече руководителей Банка России с руководителями коммерческих банков 1-2 февраля 2018г. в ОПК «БОР» и адресованные первому заместителю Председателя Банка России Швецову С.А.**

**Темы для обсуждения**

**Какие изменения подходов регулятора ожидаются в связи с:**

1. **атаками на банки в СМИ и делом «аналитика Гаврилова»;**

Позиция Банка России

Во исполнение абзаца третьего подпункта «а» пункта 1 поручения Президента Российской Федерации от 04.03.2014 № Пр-415 Банком России подготовлены предложения о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на установление механизмов противодействия распространения заведомо ложных сведений о финансовом состоянии кредитных и иных публичных финансовых организаций из анонимных источников.

Кроме того, в целях гармонизации подходов к совершенствованию добросовестного поведения, Банк России поддержал использование российским профессиональным сообществом Глобального кодекса валютного рынка, представляющего собой свод принципов добросовестной работы на валютном рынке, направленных на формирование устойчивого транспарентного рынка.

В рамках имплементации лучших международных практик Департаментом противодействия недобросовестным практикам Банка России в настоящее время разрабатывается Кодекс этического поведения для участников финансового рынка, который будет содержать правила добросовестного поведения на финансовом рынке, позволяющие обеспечить предоставление стандартизированных услуг в рамках общих принципов, а также исключить возможность двойного толкования тех или иных вопросов. Указанный кодекс будет носить рекомендательный характер и закреплять общие подходы к оказанию финансовых услуг.

1. **развитием структурных банковских продуктов по размещению средств физлиц (ИСЖ и т.д.), что актуально в связи с падением ставок по размещенным депозитам физлиц?**

Позиция Банка России

ИСЖ представляет собой структурный продукт, по которому гарантируется защита капитала (возврат как минимум уплаченных взносов), предоставляется право на дополнительную доходность, которая зависит от успешности выбранной клиентом инвестиционной стратегии (золото, фонды акций и облигаций, индексы).

При этом особую важность представляют вопросы раскрытия потребителям страховых услуг информации об инвестиционном страховании жизни.

Указанием Банка России от 12.07.2017 № 4467-У «О перечне обязательных для разработки саморегулируемыми организациями в сфере финансового рынка, объединяющими страховые организации, страховых брокеров, базовых стандартов и требованиях к их содержанию, а также о перечне операций (содержании видов деятельности) страховых организаций, страховых брокеров на финансовом рынке, подлежащих стандартизации» (далее - Указание № 4467-У), установлен перечень обязательных для разработки саморегулируемыми организациями в сфере финансового рынка, объединяющими страховые организации, страховых брокеров, базовых стандартов и требования к их содержанию.

В частности, обязательным для разработки является базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц - получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций, объединяющих страховые организации (далее - Базовый стандарт). Одним из требований к Базовому стандарту в соответствии с пунктом 3.3.3 Указания № 4467-У является требование о предоставлении страховой организацией получателю финансовых услуг при заключении договора страхования жизни с условием участия страхователя или иного лица, в пользу которого заключен договор страхования жизни, в инвестиционном доходе страховой организации (далее - договор инвестиционного страхования жизни) следующей информации:

* о рисках, связанных с заключением договора инвестиционного страхования жизни;
* об отсутствии гарантирования получения дохода по договору инвестиционного страхования жизни, а также о том, что доходность по отдельным договорам инвестиционного страхования жизни, заключаемым со страховой организацией, не определяется доходностью таких договоров, основанной на показателях доходности в прошлом;
* о порядке расчета выкупной суммы;
* о порядке начисления инвестиционного дохода по договорам инвестиционного страхования жизни, в том числе об объектах инвестирования денежных средств страхователя по договору инвестиционного страхования жизни;
* о сроке, в течение которого в соответствии с условиями договора инвестиционного страхования жизни не может быть осуществлен возврат страхователю выкупной суммы по такому договору страхования, а также о размерах выкупной суммы, подлежащей возврату в зависимости от срока действия такого договора.

В настоящее время в соответствии с установленными требованиями саморегулируемыми организациями в сфере финансового рынка, объединяющими страховые организации, ведется работа над проектом соответствующего Базового стандарта в отношении страховых организаций. Утверждение Базового стандарта Банком России запланировано на второй квартал 2018 года.

Таким образом, требование о раскрытии страхователю полного перечня характеристик продуктов инвестиционного страхования жизни будет закреплено в Базовом стандарте. Указанный подход с точки зрения обязательного характера требования и возможности контроля за их исполнения представляется предпочтительны.

Одновременно сообщаем, что в целях обеспечения надлежащей защиты прав неквалифицированных инвесторов на финансовом рынке Банком России ведется работа по подготовке предложений по внесению в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации изменений, предусматривающих закрепление на законодательном уровне категорий инвесторов - физических лиц с определением требований к каждой категории, а также установление перечня финансовых инструментов - объектов инвестирования для каждой категории инвесторов и особенностей совершения операций с такими финансовыми инструментами. В частности, в отношении договора инвестиционного страхования жизни предусмотрен ряд условий, при соблюдении которых допускается заключение такого договора с неквалифицированным инвестором, в том числе информирование страхователя о размере выкупной суммы, получаемой страхователем при досрочном расторжении договора страхования жизни.

**Вопросы**

1. **С учетом того, что надзор за деятельностью кредитных организаций осуществляется Банком России и, принимая во внимание обозначенную ранее позицию относительно того, что Федеральная служба судебных приставов России не осуществляет контроль за соблюдением кредитными организациями требований Закона № 230[[1]](#footnote-1), банки просят пояснить, будут ли со стороны Банка России даны разъяснения относительно применения/исполнения кредитными организациями требований Закона № 230?**

Позиция Банка России

Обращаем внимание, что изменения, внесенные с 01.01.2017 в Закон № 230-ФЗ не затронули полномочия Банка России. В соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор за деятельностью кредитных организаций. В этой связи обращения граждан по вопросам нарушения требований Закона № 230-ФЗ при осуществлении поднадзорными Банку России кредитными организациями деятельности по возврату просроченной задолженности, по мнению Банка России, должны рассматриваться Банком России, а в случае их поступления в Федеральную службу судебных приставов - направляться по подведомственности в Банк России.

С 01.07.2017 действует новая редакция статьи 14.57 КоАП РФ, согласно которой кредитные организации исключены из числа субъектов административной ответственности по части 1 статьи 14.57 КоАП РФ. Таким образом, при установлении нарушения кредитными организациями норм Закона № 230-ФЗ Банк России вправе применять меры, предусмотренные статьей 74 Закона № 86-ФЗ.

Указанная позиция Банка России доведена до ФССП России письмом от 09.11.2017 №06-59/8979.

Таким образом, действующее законодательство в настоящее время исключает необходимость дополнительного разъяснения указанного вопроса Банком России.

**Какие основные нарушения кредитных организаций при взаимодействии с должниками, имеющими просроченную задолженность, в рамках Закона № 230-ФЗ фиксируются Банком России?**

Позиция Банка России

В качестве основных нарушений со стороны кредитных организаций при взаимодействии с должниками, имеющими просроченную задолженность, в рамках Закона № 230-ФЗ можно выделить следующие:

* количество взаимодействий с должниками и третьими лицами посредством телефонных переговоров и текстовых SMS-сообщений превышает допустимое законом количество (ч. 3 и ч. 5 ст. 7 Закона № 230-ФЗ);
* взаимодействие кредитора с третьими лицами, направленное на возврат просроченной задолженности должника, осуществляется при отсутствии согласия должника на такое взаимодействие, номера телефонов третьих лиц выявляются кредитными организациями самостоятельно в ходе обслуживания кредитных договоров (ч. 5 ст. 4 Закона № 230-ФЗ);
* текст направляемых SMS-сообщений состоит из букв латинского алфавита, что нарушает требование закона (п. 10 ст. 7 Закона № 230-ФЗ);
* осуществление взаимодействия с должником (третьим лицом) после получения отказа должника от взаимодействия (несогласия третьего лица с взаимодействием), а также после признания обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов или признания должника банкротом;
* при заключении кредитных договоров, в индивидуальные условия включается пункт, содержащий соглашение с заемщиком, предусматривающее частоту взаимодействия с ним, отличную от предусмотренной законом (частями 3 и 5 ст. 7 Закона № 230-ФЗ). Однако в нарушение требований закона, в тексте такого соглашения не указывается (не ограничивается) конкретное количество допустимых Банком взаимодействий с должником, что противоречит установленным нормативным требованиям. Кроме того, частота взаимодействия может также определяться, исходя из критерия «успешности взаимодействия», определенного внутренними документами Банка, под которым обычно понимается полное изложение сути вопроса при звонке должнику. В противном случае взаимодействие не считается успешным.

1. **В связи с последовательным переходом на электронные каналы взаимодействия с клиентами при предоставлении финансовых услуг, представляется необходимым совершенствование законодательства о персональных данных в части требований, предъявляемых к форме и содержанию согласия лица на обработку персональных данных (упрощению таких требований), порядку его подписания, а также законодательства о кредитных историях в части требований, предъявляемых к форме согласия субъекта кредитной истории на раскрытие информации (упрощению таких требований), порядку его подписания.**

**В частности, в связи с появлением в правоприменительной практике Роскомнадзора толкования положений подпункта 4 пункта 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон № 152-ФЗ), основанном лишь на грамматическом значения числа слова «цель»[[2]](#footnote-2), и, как следствие этого, признания согласий, содержащих в себе множество целей, не соответствующих подпункту 4 пункта 4 статьи 9 Закона № 152-ФЗ, по мнению банков, целесообразно внести корректировки в указанный пункт изложив его в следующей редакции «4) цели обработки персональных данных;».**

**Указанное позволит операторам обработки ПДн избежать излишней и необоснованной работы по истребованию у субъекта ПДн большого количества согласий (для соблюдения требования «одна цель - одно согласие» субъект ПДн должен будет получить более 20 согласий), сократив до одного согласия, в котором будут содержаться все цели, для достижения которых предоставляется согласие субъекта ПДн.**

**Какова позиция Банка России по указанной инициативе и по вопросу актуальности совершенствования законодательства о персональных данных?**

Позиция Банка России

В соответствии с пунктом 5 и 7 части 1 статьи 6 Закона № 152-ФЗ обработка персональных (без согласия должника) допускается в случаях, если она осуществляется для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, в том числе в случае реализации оператором своего права на уступку прав (требований) по такому договору, для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем, а также в случае, если обработка персональных данных необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц, в том числе в случаях, предусмотренных Законом № 230-ФЗ.

Согласно ч. 5 ст. 6 Закона № 230-ФЗ вне зависимости от наличия согласия должника кредитор вправе передавать персональные данные должника при заключении договора и в ходе переговоров о заключении договора, предусматривающего уступку права требования, передачу права требования в залог, осуществление действий, направленных на возврат просроченной задолженности, или наделении соответствующими полномочиями путем выдачи доверенности в случае, если сведения передаются кредитным организациям, специализированным обществам и лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

Таким образом, для взаимодействия с должником в указанных случаях согласия на обработку персональных данных не требуется.

Вместе с тем, на практике, кредиторы как правило получают согласие должников на обработку персональных данных, в т.ч. на передачу персональных данных лицам, осуществляющим деятельность по возврату задолженности.

1. **Рассматривается ли возможность создания национальной системы регистрации финансовых транзакций (НСРФТ) для юридических лиц с** **предоставлением банкам доступа к информации о своих действующих и потенциальных клиентах?**

Позиция Банка России

Создаваемая НСРФТ будет содержать информацию о заключаемых на платформах внутри экосистемы маркетплейса сделках, вести реестр таких сделок и аккумулировать информацию об истории операций в системе. При этом все сделки, совершенные на маркетплейсе, должны фиксироваться в НСРФТ, прочие сделки заносятся в реестр по желанию клиента. В настоящее время планируется реализация проекта исключительно для клиентов - физических лиц. На первом этапе предполагается обязательное направление отчетов в НСРФТ о транзакциях по банковским вкладам. Сделки по другим видам финансовых продуктов будут заноситься в реестр по требованию клиента. При этом структура и объем информации, направляемой в реестр, на данном этапе проекта окончательно не определен.

Основными функциями НСРФТ будут являться:

1. ведение реестра финансовых транзакций;
2. предоставление информации о финансовых транзакциях потребителю (в его личном кабинете) или иным лицам по требованию и при согласии потребителя финансовой услуги (за исключением случаев, указанных в п.3);
3. предоставление информации из реестра в надзорных целях (в том числе уполномоченному регулятору и органам власти), а также для защиты прав потребителей финансовых услуг;
4. анализ агрегированных обезличенных данных, хранящихся в реестре (big data), предоставление аналитики на коммерческой основе.

Дополнительно отмечаем, что хранение, обработка и передача персональных данных внутри экосистемы маркетплейса, а также сторонним участникам будет осуществляться в рамках действующего законодательства по защите банковской тайны и персональных данных.

Одновременно обращаем внимание, что на сегодняшний день реализован механизм сбора, фиксации, обработки и хранения информации в репозитарии о заключенных не на организованных торгах договорах (в соответствии со статьей 15.5 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»). При этом перечень таких договоров установлен п. 1 Указания Банка России Указание Банка России от 16.08.2016 № 4104-У «О видах договоров, заключенных не на организованных торгах, информация о которых предоставляется в репозитарий, лицах, предоставляющих в репозитарий информацию о таких договорах, порядке, составе, форме и сроках предоставления ими информации в репозитарий, дополнительных требованиях к порядку ведения репозитарием реестра договоров, порядке и сроках предоставления информации репозитарием, а также порядке, составе, форме и сроках предоставления репозитарием в Банк России реестра договоров»:

* договор репо;
* договор, являющийся производными финансовыми инструментами;
* договор, предусматривающий обязанность одной стороны передать валюту в собственность другой стороне и обязанность другой стороны принять и оплатить валюту, а также обязанность другой стороны передать валюту в собственность первой стороне и обязанность первой стороны принять и оплатить валюту. При этом такой договор не предусматривает иных обязанностей сторон по уплате или передаче валюты (денежных средств).

1. **Когда планируется утверждение новой редакции нормативного документа Банка России о требованиях к организации внутреннего контроля профессиональных участников рынка, в том числе в части требований к СВА и СВК кредитных организаций - профессиональных участников? Будет ли предоставлен кредитным организациям адаптационный период для введения в действие вышеуказанных изменений?**

Позиция Банка России.

В настоящий момент Банком России ведется разработка проекта Указания Банка России «Отребованиях к организации и порядку осуществления профессиональным участником рынка ценных бумаг (далее - ПУРЦБ) внутреннего контроля и внутреннего аудита» (далее - Проект по ВК и ВА). Разработка указанного нормативного акта включена в проект плана подготовки нормативных актов на 2018 год (принятие данного акта запланировано на 3 квартал 2018 года) и обусловлена реализацией Банком России компетенции по установлению требований к организации и осуществлению внутреннего аудита профессиональными участниками рынка ценных бумаг (далее - ПУРЦБ), предусмотренной Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «Орынке ценных бумаг», а также реализацией положений Концепции организации системы внутреннего контроля для некредитных финансовых организаций. Указанная концепция разработана Инвестиционным комитетом по совершенствованию регулирования инвестиционной деятельности некредитных финансовых организаций Банка России в целях стандартизации подходов к организации системы внутреннего контроля во всех некредитных финансовых организациях.

Проектом по ВК и ВА будет предусмотрена отсрочка по вступлению его в силу после издания соответствующего Указания, позволяющая всем ПУРЦБ, в том числе и тем, которые являются кредитными организациями, привести свою деятельность в соответствие с требованиями такого Указания.

Проект по ВК и ВА предусматривает возможность ПУРЦБ, являющегося одновременно кредитной организацией, возложения функций контролера (службы внутреннего контроля) на руководителя службы внутреннего контроля (службу внутреннего контроля) или руководителя службы управления рисками кредитной организации, с деятельностью которой совмещается деятельность ПУРЦБ. В случае такого возложения функций контролера (службы внутреннего контроля) указанный ПУРЦБ преемственно руководствуется Положением Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (далее - Положение № 242-П) и отдельными положениями Проекта по ВК и ВА, которые учитывают специфику профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.

В случае, когда функции контролера не будут возложены на руководителя службы внутреннего контроля (службу внутреннего контроля) или руководителя службы управления рисками кредитной организации, с деятельностью которой совмещается деятельность ПУРЦБ, проект по ВК и ВА будет распространяться на такого ПУРЦБ в полную силу.

1. **Вопросы к Проекту Положения Банка России «О квалификационных требованиях к руководителю службы внутреннего контроля негосударственного пенсионного фонда или управляющей компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, порядке согласования Банком России (назначения, избрания) лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц финансовой организации, уведомления Банка России об избрании (прекращении полномочий), назначении (освобождении от должности) лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц в финансовых организациях, оценки соответствия квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц и учредителей (акционеров, участников) финансовых организаций, направления членом совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации информации в Банк России о голосовании (не принятия участия в голосовании), против решения совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации, направления запроса о предоставлении Банком России информации о наличии (отсутствии) сведений в базах данных, предусмотренных статьями 75 и 76.7 Федерального закона «О Центральном**банке Российской Федерации (Банке России)» и порядке ведения таких баз» (далее - проект Положения):

Позиция Банка России

Новое наименование: Положение Банка России от 27.12.2017 № 625-П «О порядке согласования Банком России назначения (избрания) кандидатов на должности в финансовой организации, уведомления Банка России об избрании (прекращении полномочий), назначении (освобождении от должности) лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц в финансовых организациях, оценки соответствия квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц и учредителей (акционеров, участников) финансовых организаций, направления членом совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации информации в Банк России о голосовании (о непринятии участия в голосовании) против решения совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации, направления запроса о предоставлении Банком России информации и направления Банком России ответа о наличии (отсутствии) сведений в базах данных, предусмотренных статьями 75 и 767 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также о порядке ведения таких баз» (далее - Положение № 625-П) (проходит процедуру регистрации в Минюсте России).

**По пункту 2.3 проекта Положения:**

**Требуется ли проведение повторного согласования с Банком России работников кредитной финансовой организации, перечисленных в п.1.2. Проекта Положения, кандидатуры которых были согласованы с Банком России до вступления в силу Федерального закона от 29 июля 2017 года № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования обязательных требований к** **учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций» (т.е. до 28.01.2018)?**

**Если нет, то требуется ли кредитной организации предоставлять в Банк России какие-либо документы, касающиеся ранее согласованных с Банком России работников?**

Позиция Банка России

Пунктом 2 статьи 10 Федерального закона № 281-ФЗ установлено, что положения пунктов 1 и 5 части первой, части шестой и седьмой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» применяются в отношении юридических фактов, являющихся в соответствии с указанными положениями основаниями для признания лица не соответствующим требованиям к деловой репутации и имевших место со дня вступления в силу Федерального закона № 281-ФЗ.

Федеральный закон № 281-ФЗ и Положение № 625-П проведения повторного согласования с Банком России работников КО, кандидатуры которых были согласованы с Банком России до 28.01.2018 не требуют.

Учитывая, что контроль за соответствием требованиям к деловой репутации осуществляется Банком России в отношении ранее согласованных должностных лиц кредитной организации на постоянной основе, представление в Банк России документов в целях подтверждения их соответствия требованиям Федерального закона № 281 -ФЗ не требуется.

При этом процедура согласования должна быть осуществлена при назначении указанного лица на другую должность, занятие которой требует согласования.

**По пункту 2.4 проекта Положения:**

* **Возможно ли неоднократное возложение исполнения обязанностей руководителя кредитной финансовой организации (филиала) на лицо, кандидатура которого согласована с Банком России до вступления в силу проекта Положения, если ходатайство о согласовании кандидата не содержало информации о намерении неоднократно возлагать исполнение обязанностей руководителя?**
* **Каждый ли раз к уведомлению о возложении временного исполнения обязанностей руководителя кредитной финансовой организации (филиала), направляемому в Банк России, необходимо прилагать выписку из внутреннего документа финансовой организации о контроле за соответствием квалификации и деловой репутации, учитывая п.9 Пояснения к заполнению уведомления (Приложение 3 к проекту Положения)? Если нет, то в каких случаях требуется прилагать?**

**Обязано ли лицо, чья кандидатура согласованна с Банком России до вступления в действие проекта Положения, направить в финансовую организацию обязательство о предоставлении сведений при изменении его анкетных данных? Если да, то в каком виде и форме?**

Позиция Банка России

В случае, если лицу было согласовано право временного исполнения обязанностей руководителя финансовой организации (филиала) до вступления в силу Федерального закона № 281-ФЗ на определенный срок, который истек, то после вступления в силу указанного закона он не вправе временно исполнять обязанности руководителя финансовой организации (филиала). В этом случае при намерении неоднократного временного возложения обязанностей руководителя финансовой организации (филиала) на это лицо, финансовая организация должна представить ходатайство о его согласовании с указанием о таком намерении в соответствии с требованиями пункта 2.4 Положения № 625-П.

Если кандидатура была согласована Банком России до вступления в силу Федерального закона № 281-ФЗ (28.01.2018) с указанием периода времени, в течение которого предполагалось неоднократное временное исполнение соответствующим лицом обязанностей руководителя кредитной организации (филиала), и указанный период времени не завершился по состоянию на 28.01.2018, то данное лицо вправе продолжить исполнение обязанностей без повторного согласования Банком России.

В соответствии с пунктом 9 примечаний по оформлению уведомления (приложение 3 к Положению № 625-П) к такому уведомлению должна быть приложена копия (выписка из) внутреннего документа финансовой организации о контроле за соответствием квалификационным требованиям и (ли) требованиям к деловой репутации, заверенная в установленном порядке.

Представление этого документа необходимо при первичном возложении исполнения обязанностей. В случае повторного возложения исполнения обязанностей в рамках ранее заявленного периода времени представление указанной копии (выписки) из внутреннего документа финансовой организации не требуется.

Согласно приложению 1 к Положению № 408-П в анкете кандидата содержится обязательство о сообщении Банку России об изменении анкетных данных. Соответствующие сведения направляются должностным лицом кредитной организации в её адрес для последующего направления в Банк России (пункт 2.4 Положения № 408-П). Представление в отношении указанных лиц каких-либо дополнительных обязательств по данному вопросу не требуется.

Вместе с тем, после вступления в силу Федерального закона № 281-ФЗ лицо должно выполнять обязательство о представлении сведений об изменении анкетных данных уже с учетом положений Федерального закона № 281-ФЗ, в частности, вновь вводимых оснований признания деловой репутации неудовлетворительной, в том числе в период, когда временное исполнение обязанностей не осуществляется.

При этом следует учитывать, что положения федеральных законов (в редакции Федерального закона № 281-ФЗ), определяющие понятие неудовлетвори­тельной деловой репутации применяются в отношении юридических фактов, являющихся в соответствии с указанными положениями основаниями для признания лица не соответствующим требованиям к деловой репутации и имевших место со дня вступления в силу Федерального закона № 281-ФЗ.

**По пункту 2.12 проекта Положения:**

**Во всех ли случаях к уведомлению о временном исполнении обязанностей руководителя кредитной финансовой организации (филиала), направляемому в Банк России, требуется прикладывать письменное подтверждение соблюдения кандидатом установленных федеральными законами ограничений, учитывая п.7 Пояснения к заполнению уведомления (Приложение 3 к проекту Положения)?**

Позиция Банка России

Согласно пояснению 7 к приложению 3 Положения № 625-П письменное подтверждение соблюдения установленных федеральными законами ограничений, препятствующих назначению (избранию) на должность руководителя финансовой организации (филиала) (возложению временного исполнения обязанностей, предоставлению права распоряжения денежными средствами), прилагается к уведомлению о назначении (избрании) на должность (возложении временного исполнения обязанностей, предоставлении права распоряжения денежными средствами) в случаях, предусмотренных пунктом 2.12 (уведомление о назначении) Положения № 625-П.

Данное требование не применяется при каждом последующем возложении временного исполнения обязанностей (предоставлении права распоряжения денежными средствами) в соответствии с пунктом 2.4 (неоднократное возложение ВРИО) Положения № 625-П.

**По пункту 2.12.4 проекта Положения:**

**Необходимо ли направлять уведомление, содержащее сводную информацию, в случае, если кредитная финансовая организация направляет в Банк России уведомление о возложении временного исполнения обязанностей в соответствии с п.2.12 проекта Положения по каждому конкретному случаю отсутствия руководителя финансовой организации (филиала)?**

**В отношении каких лиц применяется положение п. 2.12.4 о направлении сводного уведомления при неоднократном (более 3 раз) в течение месяца возложении временного исполнения обязанностей:**

**а) в отношении одного работника филиала или КО, который более 3 раз в течение месяца исполнял обязанности?**

**б) в отношении работников одного филиала (либо в отношении заместителя руководителя и заместителя главного бухгалтера КО), которые совместно более 3 раз в течение месяца исполняли обязанности?**

**в) в отношении работников КО и всех филиалов, которые совместно более 3 раз в течение месяца исполняли обязанности (т.е. заместитель руководителя КО, заместитель главного бухгалтера КО, заместитель руководителя филиала, заместитель главного бухгалтера филиала будут в одном сводном уведомлении)?**

Позиция Банка России

В Положении № 625-П отсутствуют аналогичные положения.

Пунктами 2.12 (уведомление о назначении) и 2.14 (уведомление о прекращении обязанностей) Положения № 625-П установлено требование об уведомлении Банка России об избрании (прекращении полномочий), назначении (освобождении от должности) лица, входящего в состав органов управления финансовой организации, иного должностного лица, возложении (прекращении) временного исполнения обязанностей руководителя финансовой организации (филиала), предоставлении (прекращении) права распоряжения денежными средствами.

Подпунктом 2.12.3 пункта 2.12 Положения № 625-П установлена особенность направления таких уведомлений при неоднократном (более трех раз) в течение календарного месяца возложении временного исполнения обязанностей (предоставлении права распоряжения денежными средствами) в целях избежания излишней административной нагрузки на финансовые организации.

В случае если финансовая организация выполнила требования по уведомлению Банка России в соответствии с пунктами 2.12 и 2.14 Положения № 625-П, норма о направлении сводной информации в соответствии с подпунктом 2.12.3 пункта 2.12 Положения № 625-П не применяется.

Согласно подпункту 2.12.3 пункта 2.12 Положения № 625-П сводная информация должна содержать сведения о лице, на которое более трех раз в течение календарного месяца возлагалось временное исполнение обязанностей (предоставлялось право распоряжения денежными средствами) по каждой должности в отдельности (за исключением случаев возложения временного исполнения обязанностей по вакантной должности единоличного исполнительного органа). При наличии нескольких таких лиц сводная информация предоставляется по всем указанным лицам.

**По Приложению № 3 к проекту Положения:**

**Можно ли, в случае краткосрочного (на период отпуска, командировки) возложения временного исполнения обязанностей руководителя, выполнить требования п.п.2.12 и 2.14 проекта Положения путем направления в Банк России одного уведомления (Приложение 3) о возложении и прекращении исполнения обязанностей, указав период исполнения обязанностей?**

Позиция Банка России

Положением № 625-П указание в уведомлении одновременно двух событий о возложении и прекращении временного исполнения обязанностей руководителя не предусмотрено.

В случае направления сводной информации в соответствии с подпунктом 2.12.3 пункта 2.12 Положения № 625-П предусмотрена норма об указании периода временного исполнения обязанностей (предоставления права распоряжения денежными средствами).

**Предложения для рассмотрения**

1. **Практическое применение Закона № 230-ФЗ неизбежно связано с рядом проблем. Какова позиция Банка России по нижеследующим инициативам кредитных организаций по решению отдельных проблемных аспектов:**
   1. **Отсутствие приоритета специальных норм над общими нормами в отношении персональных данных должника. Отсутствие возможности указания персональных данных третьих лиц в тексте согласия на взаимодействие с третьими лицами.**

В соответствии с п. 7 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон № 152-ФЗ) обработка персональных данных может осуществляться в случаях, установленных Законом № 230-ФЗ при условии, что при этом не нарушается права и свободы субъекта персональных данных. Данное определение устанавливает применение специальных норм в рамках Закона № 230-ФЗ при взаимодействии, направленном на взыскание просроченной задолженности, однако имеет неоднозначную формулировку, а сам Закон № 230-ФЗ отсылок к Закону № 152-ФЗ не имеет. Таким образом, по мнению банков, для установления приоритета специальных норм над общими в данном случае требуется внесение уточнений.

Отсутствие точной формулировки в Законе № 152-ФЗ, а также специальной нормы в Законе № 230-ФЗ, позволяющей собирать кредитору данные (ФИО, телефон и т.д.) третьих лиц в форме согласия на взаимодействие с третьими лицами, негативно влияет на положение кредитора при взаимодействии с третьими лицами. В этом случае у кредитора нет определенного Законом № 230-ФЗ способа на сбор информации о третьих лицах, которые необходимы для взаимодействия с должником, направленного на взыскание просроченной задолженности.

**Предложение:**

* **изложить пи. 7 и. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ в следующей редакции:**

**«7) обработка персональных данных необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц, в том числе в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», либо для достижения общественно значимых целей при условии, что при этом не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных, к отношениям между кредитором и должником по осуществлению деятельности по возврату просроченной задолженности, не относящимся к персональным данным, правила настоящего Федерального закона не применяются, если Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» не предусмотрено иное»;**

* **внести изменения в Закон № 230-ФЗ, которые позволяют указывать персональные данные третьих лиц, с которыми кредитор вправе осуществлять взаимодействие, в текст согласия о взаимодействии с третьими лицами.**

Позиция Банка России

В соответствии с пунктами 1, 5 и 7 части 1 статьи 6 Закона № 152-ФЗ обработка персональных данных допускается в случаях, если она осуществляется с согласия субъекта персональных данных, необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, а также в случае, если обработка персональных данных необходима для осуществления прав и законных интересов оператора.

В рассматриваемом случае третье лицо не является стороной или выгодоприобретателем по договору с оператором. Следовательно, обработка персональных данных третьих лиц, указанных без их согласия должником, в целях реализации оператором своих обязательственных прав представляется необоснованной.

Одновременно отмечаем, что вопрос обработки персональных данных не относится к компетенции Банка России. Возможное изменение законодательства Российской Федерации в этой сфере относится к компетенции Минкомсвязи России.

* 1. **Необходимость получения согласия на взаимодействие с третьими лицами в виде отдельного документа.**

Наличие специального согласия в форме отдельного документа является чрезмерным при подписании согласия на взаимодействие с третьими лицами на бумажном носителе, в том числе ввиду наличия сразу двух документов, которые регулируют отношения между кредитором и должником в части взаимодействия при взыскании просроченной задолженности. Это увеличивает общий объем документов, которые собственноручно подписывает должник, что может негативно сказать на его возможностях по ознакомлению с изложенной в согласии информацией. Для кредитных организаций это влечет дополнительные расходы в части оформления и хранения согласия в форме отдельного документа на бумажном носителе, увеличивает общий комплект документов, подписываемых при выдаче кредита заемщику.

При этом права должника не будут нарушены при включении текста согласия в согласие на обработку персональных данных, при подписании согласия на обработку персональных данных должник сможет ознакомиться с текстом согласия на взаимодействие с третьими лицами. Настоящее изменение не коснется правил отказа от взаимодействия должником и сохранит гарантии защиты его прав, снизив затраты кредитных организаций.

Предложение: изложить п.6 ст.4 Закона № 230-ФЗ в следующей редакции:

**«6. Согласие, указанное в пункте 1 части 5 настоящей статьи, должно быть дано в письменной форме ~~в виде отдельного документа~~, содержащей в том числе согласие должника на обработку его персональных данных».**

Позиция Банка России

Требование Закона № 230-ФЗ о необходимости оформления согласия на взаимодействие с третьими лицами в виде отдельного документа не значительно увеличивает объем согласованных документов. Вместе с тем отдельное оформление такого согласия дополнительно обеспечивает внимание должника к указанному документу, который допускает возможность передачи охраняемой законом информации о нем третьим лицам.

Таким образом, полагаем, что действующее регулирование является сбалансированным и не нуждается в этой части в изменении.

* 1. **Отсутствие момента, когда взаимодействие путем направления сообщений по сетям электросвязи считается выполненным (осуществленным).**

Закон № 230-ФЗ предусматривает количественное ограничение взаимодействия с должником в рабочие дни в период с 22 до 8 часов и в выходные и праздничные дни в период с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства или пребывания должника. При этом Закон № 230-ФЗ не предусматривает, с какого момента считать взаимодействие выполненным. Возможно возникновение ситуаций, когда сообщение может быть направлено кредитором в установленное Законом № 230-ФЗ время, однако получено должником позже (например, телефон был выключен, либо вне зоны действия сети и др. причины), должник сменил место жительства (на регион с другим часовым поясом) и не уведомил об этом кредитора. В силу отсутствия нормативного регулирования указанного вопроса, в описанных случаях к кредитным организациям могут быть применены меры ответственности за несоблюдение времени взаимодействия с должником.

На основании указанного предлагаем считать возможным взаимодействие по направлению смс-сообщений выполненным в момент отправки указанных сообщений кредитором, независимо от момента доставки или получения таких сообщений должником.

**Предложение: дополнить Закон №230-ФЗ положениями,** определяющими с какого момента взаимодействие путем направления **сообщений по сетям электросвязи считается выполненным (осуществленным).**

Позиция Банка России

В тех случаях, когда несвоевременная доставка sms-сообщений или ненадлежащее поступление звонков в другой часовой пояс не зависит от добросовестности кредитора (неуведомление кредитора о смене места жительства, неполадки в работе телефонной сети, отключенный телефон), полагаем возможным считать такое взаимодействие выполненным в момент надлежащей отправки сообщения или осуществления звонка кредитором в рамках ограничений, предусмотренных Законом № 230-ФЗ. Отдельных изменений в законодательство не требуется.

* 1. **Отсутствие в Законе № 230-ФЗ обязанности должника по предоставлению документов, подтверждающих нахождение в стационарном лечебном учреждении.**

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 7 Закона № 230-ФЗ не допускается направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие с должником, если он находится на излечении в стационарном лечебном учреждении. При этом Законом № 230-ФЗ не предусмотрена обязанность должника уведомлять кредитора об окончании нахождения должника на излечении в стационаре.

При отсутствии уведомления от должника должна сохраниться возможность взаимодействия кредитора с должником по истечению времени, когда должник обязан был уведомить кредитора о продлении срока своего нахождения либо выписки из стационарного учреждения.

**Предложение: изложить п.п. б) п.2 ч.1 ст.7 Закона № 230-ФЗ в следующей редакции:**

**«б) находится на излечении в стационарном лечебном учреждении (должник обязан уведомлять кредитора о нахождении его на излечении в стационарном лечебном учреждении и предполагаемом сроке своего нахождения, а также о дате выписке из стационарного лечебного учреждения. В случае, если должник не уведомит кредитора о продлении срока своего нахождения или выписке из стационарного лечебного учреждения, то по истечению двух месяцев с момента уведомления должником о нахождении его на излечении в стационарном лечебном учреждении кредитор вправе продолжить взаимодействие с должником)»;**

Позиция Банка России

Считаем возможным поддержать такие изменения.

* 1. **Отсутствие определения в Законе момента, когда непосредственное взаимодействие с клиентом считается выполненным (осуществленным).**

Успешным может быть такое взаимодействие, при котором кредитор может фактически осуществить диалог в рамках телефонных переговоров. В случае если диалога фактически не было осуществлено, то у кредитора и должника не возникло взаимодействия, в частности когда кредитор не смог дозвониться до должника, звонок прервался по техническим причинам во время диалога или должник не разговаривал с кредитором. В силу отсутствия правового регулирования момента, когда непосредственное взаимодействие с клиентом считается выполненным, у кредитора отсутствует возможность осуществить повторный звонок должнику в силу ограничения Законом количественного взаимодействия, таким образом не достигается цель осуществления взаимодействия - сообщить клиенту всю необходимую в силу Закона информацию.

**Предложение: дополнить Закон № 230-ФЗ критериями, позволяющим считать взаимодействие выполненным, например, если кредитор сообщил все сведения, обязательные при взаимодействии и установленные Законом.**

Позиция Банка России

Предложенные критерии признания взаимодействия состоявшимся представляются сложно контролируемыми на практике. Предлагается рассмотреть возможность установления временного интервала, за пределами которого взаимодействие можно считать состоявшимся (например, более 10 секунд), с учетом возможных технических сбоев. Кредитным организациям факт взаимодействия в пределах установленного времени возможно подтвердить путем ведения аудиозаписи.

* 1. **Неоднозначность в толковании момента заключения соглашения о взаимодействии с должником и получения согласия на взаимодействие с третьими лицами.**

**В соответствии с п.2 ст.4 Закона № 230-ФЗ кредитор и должник могут заключить соглашение о взаимодействии и предусмотреть в нем иные способы взаимодействии. В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона № 230-ФЗ кредитор имеет право осуществлять взаимодействие с третьими лицами с целью возврата просроченной задолженности только при наличии согласия должника на взаимодействие с третьими лицами.**

**При этом Закон № 230-ФЗ не предъявляет особых требований к моменту и времени заключения указанного соглашения, как и к получению указанного согласия. Изначальная практика применения закона подразумевала единое толкование - кредитор и должник свободны в выборе иных способов взаимодействия и могу заранее договориться об их применении, также как и должник вправе предоставить согласие на взаимодействие с третьими лицами.**

**Однако при буквальном толковании понятия должника, должником является лицо, имеющее просроченную задолженность. Это позволяет сделать противоположный вывод о моменте заключения договора и получении согласия на взаимодействии с третьими лицами только после возникновения задолженности.**

**Таким образом, для устранения неоднозначного толкования необходимо прямо предусмотреть в Законе № 230-ФЗ возможность заключения соглашения о взаимодействии и согласии на взаимодействие с третьими лицами до возникновения просроченной задолженности.**

**Предложение: дополнить Закон положениями позволяющие заключить Соглашение о взаимодействии и получить согласие на взаимодействии с третьими лицами в любой момент, в том числе в дату заключения кредитного договора.**

Позиция Банка России.

Обязательства по договору займа (кредита) принимаются заемщиком для удовлетворения определенных потребительских нужд. На момент заключения сделки заемщик не всегда может объективно и всесторонне оценить обстоятельства, в которых он будет находиться в случае невыполнения обязательств по договору. С другой стороны, статус должника заемщик приобретает только в случае возникновения просроченной задолженности с даты возникновения такой задолженности. Таким образом, следует предусмотреть возможность получения согласия должника на иные способы, иную частоту взаимодействия, на осуществление направленного на возврат просроченной задолженности взаимодействия с третьим лицом исключительно с даты, когда заемщик получает соответствующий статус.

1. **Банки отмечают наличие противоречий и коллизий нормативной базы, разработанной ФСФР России и нормативной базы, утвержденной Банком России.**

**В частности, Положение о внутреннем контроле профессионального участника рынка ценных бумаг (утверждено Приказом ФСФР России от 24.05.2012 № 12-32/пз-н) (далее - Положение о ВК ПУРЦБ) содержит ряд положений, исключающихся более новыми нормативными документами (новыми редакциями документов), утвержденными Банком России.**

Предложения:

Внести изменения в Положение о ВК ПУРЦБ в целях:

* однозначности трактовки деятельности Контролера профессионального участника рынка ценных бумаг (далее - Контролер ПУРЦБ) функций кредитной организации как осуществление текущего контроля, в том числе исключения из абзаца 1 пункта 4.3 Положения о ВК ПУРЦБ слов «путем проведения проверок»;
* определения подотчетности Контролера ПУРЦБ кредитной организации и ответственного должностного лица, в обязанности которого входит осуществление внутреннего контроля в целях противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком в целях противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком кредитной организации - единоличному исполнительному органу кредитной организации;
* исключения из Положения о ВК ПУРЦБ информации о возможности совмещения Контролером ПУРЦБ функций Специального должностного лица, осуществляющего специальный внутренний контроль в целях ПОД/ФТ;
* исключения из Положения о ВК ПУРЦБ Главы VIII. Особенности осуществления внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Обоснование:

1) Контролером ПУРЦБ совмещаются и частично дублируются функции, осуществляемые Службой внутреннего контроля (в части комплаенс-контроля) и Службой внутреннего аудита (в части проведения проверок) в соответствии с Положением об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах (утверждено Банком России 16.12.2003 № 242-П) (далее - Положение № 242-П) (в ред. от 04.10.2017).

По мнению банков, деятельность Контролера ПУРЦБ, закрепленная пунктами 4.2, 4.4 - 4.6, 4.8 и 4.9 Положения о ВК ПУРЦБ, ближе к деятельности, осуществляемой Службой внутреннего контроля, подчиненной и подотчетной единоличному исполнительному органу кредитной организации, в то время как пункт 2.3 Положения о ВК ПУРЦБ, напрямую указывает на то что контроль за деятельностью Контролера ПУРЦБ осуществляет Совет директоров / Наблюдательный совет.

Позиция Банка России

В разрабатываемом Банком России Проекте по ВК и ВА осуществляется пересмотр подходов к осуществляемым контролером функциям, так осуществление контролером проверок, предусмотренное действующим Положением о ВК ПУРЦБ, заменено на постоянный мониторинг контролером (службой внутреннего контроля) деятельности структурных подразделений (работников структурных подразделений) ПУРЦБ в рамках выявления регуляторного риска, т.е. фактически осуществление текущего контроля.

**2) Наличие в Положении № 12-32/пз-н указания на возможность совмещения Контролером ПУРЦБ функций Специального должностного лица (лица, осуществляющего специальный внутренний контроль в целях ПОД/ФТ), а также Главы VIII. Особенности осуществления внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма Положения о ВК ПУРЦБ (далее - Глава 8).**

Следует отметить, что:

* совмещение Контролером ПУРЦБ функций Специального должностного лица невозможно в кредитных организациях (в соответствии с пунктом 2 приказа ФСФР России от 24.05.2012 № 12-32/пз-н) и противоречит пункту 2.4 Положения Банка России от 15.12.2014 № 445-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;
* информация, приведенная в Главе 8 Положения о ВК ПУРЦБ более подробно описана в иных документах, регламентирующих деятельность Специальных должностных лиц, в рамках исполнения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Позиция Банка России.

Действительно между Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» и Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 224) существует противоречие относительно подотчетности контролера, в случае совмещения контролером функций, осуществляемых должностным лицом в соответствии с Законом № 224.

В настоящее время согласно пункту 3 статьи 10.11 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», определено, что контролер (руководитель службы внутреннего контроля) назначается на должность и освобождается от должности исполнительным органом ПУРЦБ, следовательно, и подотчетно ему. При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона № 224 структурное подразделение (должностное лицо) ПУРЦБ, который является кредитной организацией, в обязанности которого входит осуществление контроля за соблюдением требований такого Федерального закона и принятых в соответствии с ним нормативных актов подотчетно совету директоров (наблюдательному совету), а в случае его отсутствия высшему органу управления юридического лица.

В условиях такого законодательного закрепления подотчетности рассматриваемых работников ПУРЦБ предоставление возможности должностного лица быть подотчетным исполнительному органу ПУРЦБ возможно только в случае внесения соответствующих изменений в Закон № 224.

Следует отметить, что такого рода поправки в Закон № 224 подготовлены и направлены в ГД РФ. В настоящее время законопроект согласован в профильном комитете ГД РФ и его принятие запланировано на зиму 2018 года.

Вместе с тем Банк России в Проекте по ВК и ВА предусматривает возможность для такого совмещения функций, при условии соблюдения требований действующего законодательства Российской Федерации к подотчетности должностного лица (структурного подразделения) ПУРЦБ, являющегося кредитной организацией, установленных пунктом 2 статьи 11 Закона № 224.

1. **В случае назначения Контролера ПУРЦБ ответственным должностным лицом, в обязанности которого входит осуществление внутреннего контроля в целях противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком, контролера профессионального участника возникает конфликт интересов при формировании квартальных отчетов. Так, Отчет Контролера ПУРЦБ о проделанной работе за квартал представляется руководителю профессионального участника и утверждается Советом директоров / Наблюдательным советом, а Отчет о результатах осуществления внутреннего контроля в целях противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком за прошедший квартал представляется исключительно Совету директоров / Наблюдательному совету.**

Позиция Банка России

В настоящее время существует противоречие между действующим Положением о ВК ПУРЦБ и Положением Банка России от 15.12.2014 № 445-П «Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Положением № 445-П), в части возможности возложения функций специального должностного лица, назначаемого в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон № 115-ФЗ), на контролера ПУРЦБ. При этом в кредитных организациях такое совмещение допустимо.

В этой связи в рамках разрабатываемого Банком России Проекта по ВК и ВА исключена возможность совмещения контролером ПУРЦБ функций специального должностного лица, назначаемого в соответствии с Законом № 115-ФЗ, и соответственно Проектом по ВК и ВА не предусмотрены особенности осуществления внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, так как такие особенности выходят за рамки компетенции, на основе которой разрабатывается Проект по ВК и ВА

1. Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [↑](#footnote-ref-1)
2. в подпункте 4 пункта 4 статьи 9 Закона № 152-ФЗ «цель» приводится в единственном числе - «4) цель обработки персональных данных;» [↑](#footnote-ref-2)