

СЕНИН В. Б.

Добрый день, уважаемые коллеги. Спасибо за возможность выступить на съезде ассоциации. Как правило, последние несколько лет, когда мне представляется возможность выступать на банковских форумах, я говорю о тех проблемах в законодательном, нормативном регулировании, о тех актах, которые принимает Банк России, Государственная Дума, правительство в целом и об их оценке с точки зрения банковского сообщества. И сегодня хотел, собственно, сделать акцент на этих же вопросах, тем более поводов много. Здесь говорилось и о законах, которые сейчас находятся в активной стадии, это и консолидированный надзор, и вопросы стимулирования безналичных расчетов, и проблема мегарегулятора, и потребительский кредит, банкротство физических лиц и многие-многие другие. Но, во-первых, уже очень многие коллеги об этом сказали, и я бы хотел сосредоточиться несколько на другом. Тем более с этой же темой я недавно выступал на съезде Ассоциации российских банков. Ну вот в последние дни проходили многие события, прежде всего, в законодательном процессе, которые натолкнули меня на некоторые размышления, о которых я, собственно, и хотел сказать. Я хотел бы обратить внимание на ту роль, которую играют профессиональные организации, и в том числе Ассоциация «Россия», в решении вопросов, прежде всего, в сфере регулирования банковской деятельности. Мы хорошо знаем и ценим, что все эти объединения позволяют нам встречаться, общаться, обмениваться мнениями по более актуальным вопросам, иметь хорошую экспертизу по тем или иным проектам и законам, которые делают сотрудники этих организаций, эксперты и привлеченные люди, и наши сотрудники, которые участвуют в тех или иных форматах, замечательно проводить дискуссии в разных форматах. И, знаете, еще лето не наступило, а мы уже все, думаю, многие из нас получили приглашение на сочинский банковский форум, куда мы все с удовольствием приезжаем. Есть еще много форматов конференций, круглых столов, что тоже, конечно, важно. Но хочу обратить внимание, что когда речь доходит до принципиальных и серьезных вещей, о многих здесь говорилось моими

предыдущими коллегами, в отстаивании позиций в диалоге с властными структурами, то картина здесь не такая благостная, как с организацией этого нашего общения. Да, наши предложения выслушиваются, но, во-первых, не все и не всегда, и не по всем вопросам. Но эффективность профессиональной организации в том и состоит, чтоб позиция была не просто высказана, а чтоб она была реализована. В этой связи мог бы с положительной стороны отметить взаимодействие с Банком России, диалог с которым, с моей точки зрения, в последние годы стал более продуктивным. Ну, как всегда, конечно, хотелось бы большего, но есть какая-то объективная ситуация. Вот коллега Савельев здесь говорил о проблеме FATCA и сроках по «Базелю-3». Но об этом уже на самом деле говорилось со всех площадок разных банковских ассоциаций много-много раз. И уже можно исчислять некоторые вопросы не месяцами, а просто годами. И какова эффективность этих призывов, обращений и заявлений? Вот если мы будем говорить, например, о диалоге с правительством, то в чем он состоит, и как он системно организован? Где, например, у нас практическое взаимодействие с комиссией по законодательной деятельности? Кто отстаивает интересы банков в рамках этой комиссии? Кто туда хоть раз приходил и знает, как происходит процесс? А если мы будем говорить, например, про организацию работы с администрацией президента, с экспертным управлением, с правовым управлением, ну нет хороших результатов в этом смысле. На этом фоне, кстати, могу отметить, что диалог, например, с министерством финансов выстроен, и в последнее время там по ряду законопроектов мы, мне кажется, очень успешно сотрудничаем. Я высказался положительно о Банке России, не потому что один из его руководителей находится в президиуме, но на самом деле, по факту. Кстати, а где другие представители различных правительственных структур? Я их не вижу. Удивительно, что с тем же профильным комитетом Государственной Думы по финансовым рынкам нет системных отношений. А то, что Анатолий Геннадьевич в одном лице организует взаимодействие с комитетом и в целом с Государственной Думой – эксклюзив, за это ему спасибо. Причем я это говорю совершенно без всякой

иронии. Я действительно хочу поблагодарить именно как депутата Аксакова за активную работу с банковским сообществом, за его профессиональную работу по представлению интересов банков и всего банковского сообщества в Государственной Думе и взаимодействие с другими органами власти. Собственно, мне кажется, так и должен работать депутат, публично и с готовностью вести диалог, а не закрываться от представителей рынка и принимать решения, которые не учитывают интересы банковского сообщества. В этом смысле позиция, например, комитета по фин. рынкам, по взаимоотношению с банками представляется нам далекой от конструктивного диалога по ряду ключевых проблем, о некоторых здесь уже говорилось. Ну действительно, представителей профобъединений периодически приглашают на очень знаковые мероприятия. Вчера мы все видели, я думаю, Гарегин Ашотович, он сейчас ушел, он был на встрече с президентом Российской Федерации в Воронеже. И это замечательно, но это, наверное, не формат для решения вопросов. А вот где этот формат, и есть ли выстроенная система отношений, которая направлена на эффективное лоббирование интересов банков, я думаю, такая система через профорганизации неэффективна на сегодняшний день. И мне кажется, нет надобности перечислять различные экспертные советы при различных органах власти. К сожалению, это больше декоративная история, хотя польза от них, конечно, есть с точки зрения общения, обмена мнениями. Коллеги, я хотел бы, чтоб у вас не сложилось впечатление, что все вопросы здесь в системе органов государственной власти. Нет, это как раз вопросы больше к нам, к нашей самоорганизации и эффективности профессиональных объединений. Тут нет моего коллеги, Плескачевского Виктора Семеновича, он большой специалист по саморегулированию. Я думаю, он бы мог много рассказать на эту тему. Но я далек от того, чтобы призывать двигаться широкими шагами к саморегулированию. Может быть, как стратегическую цель вообще-то когда-то надо иметь в виду, но это точно вопрос не текущего дня. Хотел отметить, что в политических заявлениях президента Российской Федерации также обращается внимание на необходимость развития

самоуправляемости и саморегулирования. Вот сотрудничество и взаимодействие государственных органов с общественными некоммерческими банковскими структурами должны стать частью единой государственной политики, главная цель которой – повышение эффективности функционирования банковской системы России. Это цитата, между прочим, из послания президента Федеральному Собранию Российской Федерации. На текущем этапе развития банковской системы необходимы шаги по совершенствованию работы банковских объединений. Ведь мы видим, банковская система развивается, за эти 20 лет сделала огромный скачок, государство создает мегарегулятор. Там не очевидная история, но, по крайней мере, это какие-то шаги в развитии. А банковские объединения, собственно, находятся все в том же общем состоянии. Давайте мы не будем забывать, при всем уважении к руководителям объединений, к сотрудникам, которые трудятся и работают в этих организациях, что они, прежде всего, нужны нам как эффективный механизм снятия рисков, отстаивания и продвижения интересов банков во взаимоотношениях с государством. Вот это ключевая задача, и она оценивается по результату. А результат – это не только мероприятия, экспертные заключения и письма в инстанции, результат – это статьи и положения в законах и нормативных актах, которые соответствуют позиции банковского сообщества. Потому что если это не так, тогда это клуб по интересам – тоже хорошее дело, и, конечно, в нем тоже можно и нужно, наверное, участвовать. Но действия ассоциации сегодня не скоординированы, об этом здесь говорилось, и зачастую это очень сильно уменьшает эффективность их работ. И в условиях, когда происходит усиление координации на государственно-финансовом рынке, я считаю необходимым и принципиально усилить координацию работы банковского сообщества, чтобы адекватно, эффективно реагировать как на регуляторные действия, так и на изменения в экономической ситуации. На сегодня, мы знаем, есть несколько ассоциаций: Ассоциация «Россия», Ассоциация российских банков, «Национальный платежный совет», их даже два, один малый, другой большой. Есть НАУФОР, имею в виду мегарегулирование,

есть комиссия РСПП по банкам и банковской деятельности. В прозвучавших выступлениях здесь высказывались пожелания об объединении усилий ассоциаций по каким-то конкретным вопросам. С учетом всего сказанного я предлагаю рассмотреть вопрос о создании координационного совета финансового рынка Российской Федерации. Это совершенно общественное объединение, которое не имело бы никакой организационно-правовой юридической формы, но которое бы состояло из представителей этих общественных профессиональных организаций. И основной функцией такого совета могла бы быть координация действий профучастников и профессионального сообщества в выработке и согласовании позиций, подчеркиваю, по ключевым вопросам регулирования развития финансового рынка и реального влияния на ситуацию по регулированию. Мне кажется, что это позволило бы повысить эффективность профессиональных объединений, улучшить качество их взаимодействия с органами государственной власти и перейти от просьб и призывов к реализации своих интересов.

Спасибо.