



18.11.2015 № 06/188
На № _____ от _____

**И.о. директора Департамента
банковского регулирования
Банка России**
ЛОБАНОВУ А.А.

Уважаемый Алексей Анатольевич,

В связи с опубликованием Банком России Проекта указания «О внесении изменений в Указание Банка России от 30 апреля 2008 года № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» (далее- Проект, Указание), Ассоциация «Россия» направляет следующие предложения и замечания кредитных организаций-участников Ассоциации.

1. Согласно п.1.7 Проекта вводится показатель процентного риска (ПР), который определяется как процентное отношение разницы между суммой взвешенных открытых длинных позиций и суммой взвешенных открытых коротких позиций (без учета знака позиций) к величине собственных средств (капитала) банка.

1.1. Проведенный кредитными организациями анализ методики расчета данного показателя показал, что по причине высокого веса позиций по срокам свыше 1 года, в случае наличия по таким позициям отрицательных значений ГЭПа (что может быть обусловлено превышением чувствительных к изменению процентной ставки пассивов сроком свыше 1 года над активами аналогичных сроков), оценка ПР принимается равной 4 баллам - «высокий ПР». Вместе с тем Проектом предполагается «приемлемый ПР» (равный 1 баллу) для не оптимальной (с точки зрения управления ликвидностью и уровнем процентного риска при повышении ставок на рынке) модели бизнеса кредитной организации, характеризующейся краткосрочными клиентскими средствами в пассивах и долгосрочным кредитным портфелем.

Соответственно, при принятии Проекта в предложенной редакции кредитные организации будут мотивированы менять ресурсную базу путем уменьшения доли депозитов и иных пассивов со сроком погашения свыше 1 года и наращивать долю долгосрочных активов с целью снижения суммы взвешенных открытых коротких позиций по данным срокам. При этом российская специфика финансовой системы такова, что в периоды кризиса процентные ставки резко растут, а во время роста – плавно снижаются. Соответственно, в период резкого роста ставок банки с наилучшей оценкой ПР (1 балл) в действительности несут наибольший ущерб, в то время как при снижении ставок банки с любыми оценками ПР будут иметь возможность сократить свои потери в силу длительности периода и постепенного снижения ставок.

Таким образом, с точки зрения банковского сообщества Проект необоснованно учитывает только ситуацию уменьшения ставок, не принимая во внимание обратный сценарий.

По оценкам кредитных организаций, изменить ситуацию могли бы следующие корректировки Проекта:

- снижение коэффициентов взвешивания, приведенных в Приложении 12 Указания в редакции Проекта, используемых для расчета взвешенных открытых позиций по срокам свыше 1 года;

- уменьшение значение показателя процентного риска, при котором оценка принимается равной 4 (высокий ПР);

- присваивать 1 балл в том случае, если показатель процентного риска выше чем -20%, но одновременно не превышает X% (где X - некое положительное число, которое должно быть определено с учетом фактической структуры баланса российских банков и возможностей российских банков эффективно хеджировать процентный риск банковской книги при действующих правилах бухгалтерского учета в части хеджирования).

1.2. Кредитные организации отмечают необходимость следующих уточнений:

- в каких единицах выражены коэффициенты взвешивания, приведенные в Приложении 12 Указания в редакции Проекта.

- в 4-м столбце Таблицы по расчету взвешенных открытых позиций Приложения 12 Указания в редакции Проекта во всех строках указано, что умножение осуществляется на «графу 3 строки 1 настоящей таблицы». По смыслу таблицы для каждого срока должен быть свой коэффициент взвешивания, в зависимости от срока.

- в пункте 1.4 Проекта не установлен процентный риск в рамках подгруппы 2.1.

2. Проектом вводится показатель риска концентрации, который определяется на основании оценки ответов на вопросы, приведенные в Приложении 11 Указания в редакции Проекта.

2.1. В соответствии с п.1 Примечаний к заполнению таблицы Приложения 11 Указания в редакции Проекта:

“балл 1 - присваивается в случае, если объем требований банка к одному контрагенту или группе контрагентов не превышает 30% от величины собственных средств (капитала) банка;

балл 4 - присваивается в случае, если объем требований банка к одному контрагенту или группе контрагентов больше 30% от величины собственных средств (капитала) банка.”

При этом Проектом не предусмотрен порядок расчета объема требований банка к одному контрагенту или группе контрагентов. Предлагается установить подход к определению типов контрагентов и расчету объема требований, соответствующий методике расчета норматива Н6 в Инструкции 139-И.

2.2. В соответствии с требованиями Указания Банка России от 15.04.15 № 3624-У (далее—3624-У) внутренние процедуры оценки достаточности капитала включают определение значимых рисков банка/банковской группы.

Однако, в отношении п.2 Примечаний к заполнению таблицы Приложения 11 Указания в редакции Проекта кредитные организации отмечают, что формулировки перечисляемых критериев не выделяют отдельно ситуации, когда риск концентрации признается или не признается значимым, а также не предусматривают подход к процедурам анализа и стресс-тестирования риска концентрации, проводимых не самостоятельно, а в разрезе анализа и стресс-тестирования других рисков. Такой подход может привести к снижению балльной оценки по формальным причинам.

Предложение1: для всех учитываемых показателей риска (при балльной оценке вопросов) ввести в Проект признак «значимости риска для банка/банковской группы» и разграничить оценку вопросов, выделив общие для всех рисков параметры для каждого вопроса и дополнительные параметры для значимых рисков.

Предложение2: изложить п.2 Примечаний к заполнению таблицы Приложения 11 в редакции, указанной в Приложении 1 к настоящему письму.

3. Кредитным организациям потребуется время на методологическую и программную доработку процедур управления риском концентрации. Однако, в соответствии с Проектом расчет показателя начинается с 1 февраля 2016 года, в то время как для требований 3624-У предполагается переходный период до конца 2016 года.

Предложение: перенести сроки начала осуществления оценок процентного риска и риска концентрации на 01.01.2017.

4. Кредитные организации направили дополнительные предложения по внесению изменений в действующую редакцию Указания 2005-У, изложенные в Приложении 2 к настоящему письму.

Прошу учесть вышеперечисленные замечания и предложения при доработке Проекта указания «О внесении изменений в Указание Банка России от 30 апреля 2008 года № 2005-У «Об оценке экономического положения банков».

Прошу Вас провести рабочую встречу с кредитными организациями с участием Ассоциации «Россия» для обсуждения вопросов и предложений кредитных организаций по Проекту.

Приложение1: Предлагаемая редакция п.2 Примечаний к заполнению таблицы «Показатель риска концентрации» Приложения 11 Указания в редакции Проекта на 1 стр.

Приложение2: Предложения кредитных организаций по внесению изменений в действующую редакцию Указания 2005-У на 2 стр.

С уважением,

Вице-президент Ассоциации «Россия»



А.В. Ветрова

Предлагаемая редакция п.2 Примечаний к заполнению таблицы
«Показатель риска концентрации»
Приложения 11 Указания в редакции Проекта

2. К вопросу 2.

При присвоении балльной оценки необходимо учитывать соответствуют ли утвержденные в банке процедуры выявления, измерения и ограничения риска концентрации бизнес-модели банка, характеру, сложности и масштабу осуществляемых им операций, требованиям, установленным Указанием Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (далее – Указание Банка России № 3624-У), включая:

~~установлена ли банком система показателей, позволяющих выявлять риск концентрации в отношении значимых рисков, отдельных крупных контрагентов (групп связанных контрагентов) банка и связанных с банком лиц (групп связанных с банком лиц), секторов экономики и географических зон;~~

~~охватывают ли установленные в банке процедуры выявления, измерения и ограничения риска концентрации все формы риска концентрации, присущие банку в связи с наличием у банка:~~

~~значительного объема требований к одному контрагенту или группе контрагентов;~~

~~значительного объема вложений в инструменты одного типа и инструменты, стоимость которых зависит от изменений общих факторов;~~

~~кредитных требований к контрагентам в одном секторе экономики или географической зоне, а также кредитных требований, номинированных в одной валюте;~~

~~кредитных требований к контрагентам, финансовые результаты которых зависят от осуществления одного и того же вида деятельности или реализации одних и тех же товаров и услуг;~~

~~косвенной подверженности риску концентрации, возникающей при реализации банком мероприятий по снижению кредитного риска (применении идентичных видов обеспечения, гарантий, предоставленных одним контрагентом);~~

~~зависимости от отдельных видов доходов и от отдельных источников ликвидности;~~

~~признается ли Банком риск концентрации значимым риском;~~

~~в случае, если риск концентрации является значимым для кредитной организации, охватывают ли установленные в банке процедуры выявления, измерения и ограничения риска концентрации все формы риска концентрации;~~

~~установлены ли в банке процедуры по управлению риском концентрации, определению достаточности капитала в части покрытия риска концентрации, либо процедуры определения достаточности капитала и распределения капитала (либо самостоятельные процедуры, либо в составе других рисков) в том числе процедуры распределения капитала через систему лимитов по направлениям деятельности банка, видам значимых рисков и подразделениям, осуществляющим функции, связанные с принятием рисков;~~

~~разработаны ли в банке процедуры стресс-тестирования, либо учитываются и анализируются дополнительно в разрезе присущих рисков, если риск концентрации признается значимым.~~

1) Кредитные организации обращают внимание на необходимость внесения в действующую редакцию Указания 2005-У изменений, связанных с вступлением в силу с 01.01.2016 Положения Банка России от 22.12.2014 № 446-П «О порядке определения доходов, расходов и прочего совокупного дохода кредитных организаций», которая вносит изменения в форму 0409102 «Отчет о финансовых результатах». Так, пункт 3.3 Указания 2005-У при оценке доходности для расчета различных показателей предусматривает использование данных формы 0409102, подходы к составлению которой с 01.01.2016 полностью меняются.

2) В соответствии с примечаниями к заполнению таблицы «Показатель состояния внутреннего контроля» Приложения 7 к Указанию 2005-У к вопросу 10:

“В случае если правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не соответствуют указанным требованиям, ответу на вопрос не может быть присвоена оценка лучше, чем 3 балла.”

Указанная формулировка позволяет надзорным органам Банка России занижать оценку состояния внутреннего контроля, так как любое отклонение при разработке ПВК по ПОДФТ, предусмотренное п.1.4 Положения Банка России от 2 марта 2012 года №375–П, будет рассматриваться как несоответствие установленным требованиям:

Например, кредитная организация, имеющая генеральную лицензию Банка России, не обязана обслуживать физических лиц, а только имеет право это делать. Если на практике кредитная организация не обслуживает физических лиц, то, соответственно, кредитная организация согласно п.1.4 Положения №375–П разрабатывает ПВК по ПОДФТ с учетом этой особенности своей деятельности. При этом Банк России оценивает ПВК по ПОДФТ как несоответствующие установленным требованиям, так как по формальному признаку в генеральной лицензии предусмотрена работа с физическими лицами.

Таким образом, приведенная выше формулировка на практике приводит к полной неработоспособности п.1.4 Положения Банка России от 2 марта 2012 года №375–П).

По мнению кредитных организаций, приведенные выше условие следует изложить, например, в такой редакции:

В случае если правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не соответствуют указанным требованиям с учетом применения нормы п.1.4 Положения Банка России от 2 марта 2012 года №375–П, ответу на вопрос не может быть присвоена оценка лучше, чем 3 балла.

3) В соответствии с Методикой оценки показателей структуры собственности банка (Приложение 9 Указания 2005-У) при оценке показателя ПУ2 “1 балл присваивается, в случае если Банку России и неограниченному кругу лиц (в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и нормативными актами Банка России) доступна информация о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк”

Однако, не являясь участником системы страхования вкладов, кредитная организация не обязана осуществлять раскрытие информации о структуре своих собственников на сайте Банка России (обязанность предусмотрена Положением Банка России от 27.10.2009 №345-П для кредитных организаций, являющихся участниками системы страхования вкладов).

В то же время, по полученной от кредитных организаций информации, в силу технических причин Банк России отказывает банкам, не имеющим обязанности раскрытия информации в соответствии с 345-П, в размещении информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, на сайте Банка России.

В результате, у кредитных организаций, не обслуживающих физических лиц и одновременно не являющихся участниками системы страхования вкладов, не существует возможности получить оценку в 1 балл.

Кредитные организации предлагают дифференцировать подход к присвоению оценки в 1 балл, установив отдельные критерии для кредитных организаций, не обслуживающих физических лиц и по этой причине не являющихся участниками системы страхования вкладов. Другим вариантом решения проблема является предоставления таким кредитным организациям права раскрывать информацию о структуре своих собственников на сайте Банка России..