***В ответ на Ваш запрос сообщаем следующее.***

Как следует из запроса, устав Общества предусматривает создание правления - коллегиального исполнительного органа Общества, подотчетного Наблюдательному совету и общему собранию акционеров Общества.

В соответствии со статьей 70 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 №208-ФЗ (далее по тексту – Закон №208-ФЗ) коллегиальный исполнительный орган общества (правление, дирекция) действует на основании устава общества, а также утверждаемого общим собранием акционеров внутреннего документа общества (положения, регламента или иного документа), в котором устанавливаются сроки и порядок созыва и проведения его заседаний, а также порядок принятия решений.

В тексте запроса указано, что к компетенции правления в соответствии с уставом Общества относятся вопросы **по принятию решения о совершении сделки или несколько взаимосвязанных сделок и утверждении условий**:

* кредитных договоров, договоров займа (связанных как с получением, так и с предоставлением имущества), сумма которых превышает 30 000 000 рублей,
* выдачи поручительств и принятия гарантий, сумма которых превышает 30 000 000 рублей.

Исходя из изложенного, правление Общества, как коллегиальный исполнительный орган, не осуществляет функцию по одобрению сделок, а принимает решение о совершении тех или иных сделок, как это делает и единоличный исполнительный орган. Однако уставом Общества предусмотрено, что решение о совершении вышеуказанных сделок принимает коллегиальный исполнительный орган, а не единоличный. Тем самым полномочия единоличного исполнительного органа Общества в принятии подобных решений ограничены.

Следовательно, указанная в запросе коллизия норм, устанавливающих требования к надлежащему порядку одобрения сделок, не усматривается, так как общее собрание акционеров (наблюдательный совет) принимает решение об одобрении сделки, а правление - решение о совершении сделки, что по существу являются разными полномочиями.

Это соответствует пунктам 1 и 2 статьи 48 и статье 65 Закона №208-ФЗ, в которых установлено, что полномочия общего собрания акционеров и наблюдательного совета не могут быть переданы на решение исполнительному органу Общества.

Правление, как коллегиальный исполнительный орган, принимает решение на заседании, на котором ведется протокол. Как следует из пункта 2 статьи 70 Закона №208-ФЗ проведение заседаний коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) организует лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества (директор, генеральный директор), которое подписывает все документы от имени общества и протоколы заседаний коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), действует без доверенности от имени общества в соответствии с решениями коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), принятыми в пределах его компетенции.

Таким образом, можно прийти к выводу, что правление должно принимать решение о заключении Обществом кредитных договоров, договоров займа, выдачи поручительств и гарантий, сумма которых превышает 30 миллионов рублей, которые подлежат одобрению иным уполномоченным органом управления Общества (общим собранием акционеров, наблюдательным советом) в случае, если указанные сделки являются крупными. То обстоятельство, что от имени Общества без доверенности в соответствии с решениями коллегиального исполнительного органа общества, действует единоличный исполнительный орган, не изменяет вопросы компетенции единоличного и коллегиального исполнительного органов управления в принятии решений, а общее собрание акционеров или наблюдательный совет лишь одобряет принятые решения.

В случае, если решение о совершении рассматриваемых сделок примет единоличный исполнительный орган Общества, а не правление, как того требует Устав, то общество или акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к генеральному директору о возмещении убытков, причиненных виновными действиями, выходящими за пределы его полномочий, если иные основания ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 статьи 71 Закона №208-ФЗ).

 На основании изложенного, считаем, что коллизия в положениях Устава и законодательстве об акционерных обществах, на наш взгляд, отсутствует, поскольку речь идет о разграничении полномочий по принятию решения о заключении сделки и ее одобрению. Одобрение сделки, в том числе, может быть последующим, а вопросы принятия решения и одобрения отнесены к компетенции разных органов управления. То обстоятельство, что сделка одобрена высшим органом управления, что допускается при наличии кворума для принятия решения по квалифицированному большинству голосов, не исключает возможности миноритарного акционера, имеющего в совокупности более 1 голосов, предъявить требование о возмещении убытков, причиненных единоличным исполнительным органом при совершении им действий, выходящих за пределы его компетенции в случае, если такой акционер не участвовал в голосовании по вопросу об одобрении данной сделки или голосовал против ее одобрения.

Кроме того, считаем, что основания для применения в порядке аналогии закона к рассматриваемой ситуации положений пункта 5 статьи 79 Закона № 208-ФЗ отсутствуют, поскольку в соответствии со статьей 6 ГК РФ аналогия закона может применяться только в случае, если соответствующие отношения прямо не урегулированы ни законодательством, ни соглашением сторон, ни применимым обычаем делового оборота. Рассматриваемые отношения регулируются законом и положениями Устава Общества и составляют вопросы разной компетенции разных органов управления, в связи с чем, аналогия закона не может изменять указанную компетенцию.