**Первому заместителю председателя**

**Правительства Российской Федерации**

**ШУВАЛОВУ И.И.**

**Уважаемый Игорь Иванович!**

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 26.02.2014 № ИШ-П13-1362 для представления консолидированного мнения банковского сообщества по вопросу целесообразности ведения списка клиентов, которым отказано в заключении договора банковского счета (вклада), в проведении операции, а равно тех, с которыми договор расторгнут (далее по тексту - Список), и его возможной организации, Ассоциация «Россия» провела опрос среди кредитных организаций – членов Ассоциации.

В опросе приняли участие представители как крупнейших российских банков, так и средних региональных банков.

**85,7%** от общего количества кредитных организаций, принявших участие в опросе, считают ведение Списка ***целесообразным***.

Кредитные организации отмечают, что ведение Списка позволит минимизировать риск потери деловой репутации и вовлечения банка в осуществление сомнительных операций и схем с использованием банковского счета (вклада); выявление неблагонадежных клиентов до приема на расчетно - кассовое обслуживание, будет способствовать существенному снижению нагрузки на кредитные организации при проверке документов, представленных юридическими (физическими) лицами.

Большинство респондентов отмечает, что Список должен градироваться по определенным признакам, с указанием причины расторжения договора. При этом одни признаки должны носить категоричный характер, не позволяющий открывать счета в других кредитных организациях, а другие признаки могут рассматриваться кредитными организациями самостоятельно при принятии решения об открытии счета клиенту, находящемуся в данном Списке. Наличие в Списке не должно вести к автоматическому отказу в открытии счета (проведении операции), а должно быть одним из критериев, рассматриваемых банками. В отношении таких клиентов возможно (по усмотрению банка) ввести «испытательный» срок для анализа проведенных операций, а также оказывать ограниченный перечень услуг (без выдачи наличных денежных средств, проведения операций по внешнеэкономической деятельности, кредитования).

Ряд кредитных организаций предлагают вести Список только в отношении клиентов, с которыми расторгнут договор банковского счета (вклада). Это поможет получать информацию о деловой репутации потенциального и действующего клиента из официального источника. Ведение Списка клиентов, которым единожды отказано взаключении договора банковского счета (вклада) или в выполнении распоряжения клиента о проведении операции, представляется нецелесообразным. Многие клиенты уже после одного отказа прекращают осуществление сомнительных операций. Многие юридические лица, которым было отказано в открытии счета в связи с отсутствием по адресу, указанному в учредительных документах, указывают реальный адрес. Применение к ним мер согласно п. 5.2 и п. 11 ст. 7 Закона 115-ФЗ будет избыточным. Кроме того, с учетом объемов отказов кредитных организаций в проведении операции и в заключении договора банковского счета (вклада) ведение Списка может оказаться трудоемким и не всегда эффективным.

 Кредитные организации отмечают, что необходимо разработать четкие критерии внесения в Список клиентов, так как существует риск ошибочного включения в этот Список лиц одним банком, в результате чего у данных лиц не будет возможности открытия счета в других кредитных организациях. Особенно осторожно нужно включать в Список физических лиц. В случае, если включение в Список повлечет ограничение прав на финансовые услуги, но при этом физическое лицо не является ни подозреваемым, ни обвиняемым, ни осужденным, ни совершившем административное правонарушение, то у банков возрастет риск судебных разбирательств. Так же необходимо учесть, что преднамеренное включение субъектов экономической деятельности в Список может использоваться в целях недобросовестной конкуренции.

Кроме этого, предлагается рассмотреть возможность расширения целей использования Списка. Он может стать информационным ресурсом для принятия обоснованного решения и основанием для исключения юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) из ЕГРЮЛ (ИП); ограничивать возможность лиц, внесенных в Список, подавать документы в государственные органы для регистрации (создания) юридического лица (ИП).

**14,3%** кредитных организаций, не поддерживающие ведение Списка, считают, что опубликование любых списков влечет существенные последствия для лиц, включенных в данные списки. Критерии включения лица в любой публичный список должны быть бесспорными, однозначными, начисто лишенными субъективности, что в рассматриваемом случае представляется недостижимым. Факторы, влияющие на принятие решения об отказе в заключении договора банковского счета (вклада), об отказе в выполнении распоряжения, о расторжении договора, закрепляются во внутренних документах банка – Правилах внутреннего контроля в целях ПОД / ФТ, которые разрабатываются банками самостоятельно на основе собственных суждений и субъективных оценок. Таким образом, причины включение в Список будут субъективными и спорными.

 Кроме того, рассматриваемая инициатива повлечет дополнительные обязанности кредитных организаций в сфере ПОД/ФТ: проверка клиентской базы на соответствие Списку (который будет обновляться практически каждый день), сообщение в уполномоченный орган о наличии / отсутствии «списочных лиц» среди клиентов, отчеты в ЦБ РФ о проведенной работе и тому подобное; при этом инициатива вовсе не гарантирует увеличение эффективности борьбы с легализацией.

 В рамках опроса кредитным организациям было предложено выбрать какая организация должна осуществлять ведение Список. Среди предоставленных вариантов ответа были: Банк России, Росфинмониторинг, бюро кредитных историй, банковские ассоциации, специально созданная организация, другой вариант.

**10,8%** от общего количества кредитных организаций, принявших участие в опросе, считают, что ведение Списка должен осуществлять Банк России, так как Банком России определяется порядок применения кредитными организациями требований идентификации, изложенных в Законе №115-ФЗ. Ведение Списка возможно организовать аналогично перечню по Письму Банка России от 30.09.2013г. № 193-Т «О снижении риска потери деловой репутации и вовлечения уполномоченных банков в осуществление легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» на основании полученной от Росфинмониторинга информации о фактах расторжения договоров банковского счета (вклада).

**82,1%** от общего количества кредитных организаций, принявших участие в опросе, предлагают вести Список на базе Росфинмониторинга, так как это в большей степени соответствует функциональным задачам именно этого органа. На основании пункта 13 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ информация о клиенте и случаях отказа ему от заключения договора банковского счета (вклада), или от проведения операции, или о расторжении договора банковского счета (вклада) аккумулируется в Росфинмониторинге для дальнейшего принятия мер в отношении клиента. Следовательно, Росфинмониторинг владеет наиболее полной информационной базой, налаженными, проверенными временем каналами передачи информации, что обеспечит оперативность ведения/обновления Списка и корректность его информации. Кроме того, ведение Списка другой организацией приведет к тому, что кредитные организации будут дублировать информацию в два адреса.

**7,1%** от общего количества кредитных организаций, принявших участие в опросе, отметили, что затрудняются ответить по данному вопросу. Варианты бюро кредитных историй, банковские ассоциации, специально созданная организация, другой вариант не были выбраны ни одной кредитной организацией. Таким образом, кредитные организации не поддерживают позицию Министерства финансов РФ, изложенную в письме от 07.02.2014 № 01-02-01/05-5058 (С.Д.Шаталов), что Список должен вестись не государственными органами, а организациями банковского сообщества.

 В качестве предложений по созданию механизма реабилитации клиентов, которым отказано в заключении договора банковского счета (вклада), в проведении операции, а равно тех, с которыми указанный договор расторгнут кредитными организациями были предложены следующие:

1. Законодательно закрепить сроки реабилитационного периода, по истечении которого лицо будет исключено из списка по решению «специальной комиссии» (например, при налоговом органе).
2. Клиент считается реабилитированным (исключается из Списка), если в отношении данного клиента в течение последних одного (двух) лет от кредитных организаций не поступали сообщения о фактах, служащих основанием для включения клиента в Список.
3. Механизм реабилитации должен представлять собой гибкий и объективный подход в отношении каждого потенциального клиента. Реализация этого механизма должна осуществляться на уровне отдельно взятого банка. Объективность и гибкость подхода должны строиться на конкретных показателях, например, если речь идет о юридических лицах, то такими показателями являются коэффициенты финансового состояния компаний, направленность деятельности и т.д. Такой подход поможет снизить правовой риск и риск деловой репутации банков на этапе отказа в заключении договора банковского счета (вклада)/проведении операции и в тоже время будет дана возможность для оздоровления/ реабилитации бизнеса потенциальным клиентам - начать строить «чистый» бизнес.
4. Предлагается разработать документ с описанием конкретных строго обязательных мероприятий по механизму реабилитации. Например, мероприятия по идентификации, сбор дополнительной информации и сведений из неформальных источников, углубленные проверки, включая выезд на адрес, оценка финансового положения компании, реальности бизнеса, деловой репутации контрагентов.
5. Организации обращаются с письменным мотивированным заявлением об их исключении из списка в уполномоченный орган.

*Копии письма направлены: Председателю Банка России Набиуллиной Э.С.; Министру финансов РФ Силуанову А.Г.; Министру экономического развития РФ Улюкаеву А.В.; Руководителю Федеральной службы по финансовому мониторингу РФ Чиханчину Ю.А.*

С уважением,

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Президент Ассоциации «Россия»  |  | А.Г.Аксаков |

Исп.:Андреева М.В.

 тел/факс: 785-29-90 доб. 116