



НОВАЦИИ В РЕГУЛИРОВАНИИ: ЗЛО ИЛИ БЛАГО?

Москва,
Июль 2012

Михаил Матовников

Что за новации: Базель III

2

- Повысили требования в качестве капитала
 - Т.е. увеличили долю УК и нераспределенной прибыли в капитале T1 и долю T1 и общем капитале
- Повысили требования к достаточности капитала
 - по T1 до 6,5% и T1+T2 на 10,5% за счет буфера консервации капитала
 - ввели контрциклический буфер – дополнительно до 2,5% (т.е. до 13%)
 - для крупнейших банков вводятся дополнительные требования в размере 1% до 2,5% (т.е. до 15,5%)
- Существенно расширили покрытие рисков в формуле достаточности капитала
 - Преимущественно за счет рыночного риска, а также расчет риска по кредитам в учетом стресса, повышенные требования к внебиржевым сделкам и т.п.
- Всего требования к акционерному капиталу, по оценке БК, выросли в 7(!) раз.
- Коэффициент левириджа = Капитал / Рискованные активы (без взвешивания)
- Два коэффициента ликвидности:
 - Liquidity coverage ratio = ЛА / Отток средств за 30 дней в кризис > 100%
 - Net stable funding ratio = Стабильные пассивы / Активы, нуждающиеся в стабильных пассивах > 100%
- Pillar 2: Усиление надзора:
 - Надзор за расчетом капитала, риск менеджментом, корпоративным управлением, принятием рисков, агрегированием рисков, внедрение стресс-тестов
- Pillar 3: Усиление рыночной дисциплины
 - Повышенная прозрачность по сложным финансовым операциям

Что за новации: Банк России

3

- Внедрение Базеля-3: структура капитала, буферы капитала, левэридж, нормативы ликвидности, системно значимые банки
- Внедрение Базеля-2: внутренние кредитные рейтинги
- Транспарентность (Pillar 3 Базеля-2)
 - Раскрытие структуры собственности банков
 - Публикация данных о квалификации руководства банков
 - Ответственность руководителей за недостоверную отчетность
- Риск-ориентированный надзор
 - Консолидированный надзор
 - Борьба со связанным кредитованием
 - Борьба с техническими компаниями
 - Централизация инспекционной деятельности банков
 - Уполномоченные в кредитных организациях
- Унификация требований надзора и участия в ССВ
- Совершенствование залогового законодательства
- Совершенствование процедур ликвидации банков
- Приватизация госбанков

Почему Базель-2 не удался?

4

Базель-1 с триумфом прошел по планете. Почти все страны мира внедрили регулирование по образцу коэффициента Кука.

С Базелем-2 все оказалось сложнее. Его рекомендации плохо сработали даже в наиболее развитых странах, а в развивающихся странах его применение в целом оказалось невозможно.

- Рыночная дисциплина (Pillar 3) работает, когда есть «рынок» и высок уровень финансовой грамотности. И совсем не работает с финансовыми инновациями (структурные финансы и т.п.)
- Надзор (Pillar 2) - по разным причинам – не сработал, по большому счету, нигде в мире.
- Расчет достаточности капитала (Pillar 1) оказался сильно затруднен.
 - Стандартный подход...
 - ...для развивающихся стран оказался неприемлем, т.к. предполагал 150% вес риска для низко (ниже B-) отрейтингованных заемщиков и 100% для не отрейтингованных вовсе, но во многих развивающихся странах именно первые являются лучшими заемщиками! При этом суверенный риск во многих странах (все, что ниже BBB-) пришлось бы взвешивать под 100%.
 - ... в развитых странах способствовал избыточным инвестициям в AAA-активы, многие из которых в последствии оказались токсичными, т.е. Базель-2 также способствовал кризису Subprime ипотеки.
 - Подход, основанный на внутренних рейтингах невозможен ввиду короткой истории (это проблема не только б.СССР и СЭВ, но и многих стран, поборовших в 1990-е годы гиперинфляцию: новые макроэкономические реалии делают старую статистику нерелевантной).
- В результате для большинства стран мира Базель-1 все еще наиболее приемлем.

Case 1: Внедрение PD/LGD методологии в российском банке

5

- **2005 год.** Банк из top-10 внедряет подход, основанный PL/LGD к оценке кредитного риска и расчета финансового результата в учетом риска кредитного департамента.
- Взята статистика дефолтов за 1995-2005 годы (10 лет, более ранние периоды не брались из-за гиперинфляции, плохой отчетности и небольших размеров банка в тот период – реально банк вырос после 1998 года)
- Статистика показала, что...
 - LGD - в случае дефолта возвратность кредитов с учетом обеспечения составляет 30%-100%
 - PD – вероятность дефолта менее 1% (у банка всю историю было очень мало просроченных кредитов), у многих категорий заемщиков вероятность дефолта предельно близка к нулю (не было прецедентов дефолта Газпрома, Русала, Сибнефти и т.п...) и была определена отличной от 0 только ради приличий.
- Таким образом, премия за риск составила от 0% до 1% при разбросе процентных ставок от 10% до 22% (т.е. она реально не ограничивала рискованную политику).
- Т.к. в банке работали нормальные люди, в реальности они руководствовались здравым смыслом, а не этой методикой.
- Там же была применена методика VAR для оценки рыночного риска. Модель исходила из того, что за 3 дня рынок акций (!) не может упасть более чем на 20%.
 - Когда банку было указано, что по факту рынок раз в два года падает за день на 25%, ответ был, что в таком случае методика покажет, что в акции нельзя вкладываться, а у банка уже большой портфель...

Case 2: Внедрение внутренних рейтингов в российском банке

6

- **2005 год.** Банк из top-10 со 100% иностранным капиталом внедряет подход, основанный на внутренних рейтингах к оценке кредитного риска.
- За базу взята шкала Moody's и вероятности дефолта по статистике Moody's. Банк рейтингует своих клиентов по, как им кажется, методикам Moody's и присваивает внутренние рейтинги на шкале Moody's.
- **Результаты**
 - Многие заемщики получают инвестиционные рейтинги (2005 год!) с учетом обеспечения, коротких сроков кредитования и т.п.
 - Аналитики Moody's считают, что никогда бы не присвоили таких рейтингов.
- Было показано, что если бы все рейтинги были присвоены по нормальному, то вероятности дефолта у большинства заемщиков на 5-летнем горизонте должны превысить 20%, а на годовом – 5%, т.е. в среднем премия за риск должна быть около 6% и даже выше, с учетом обеспечения – порядка 4%.
- К сожалению, у банка маржа была 6%, а отношение операционных расходов к работающим активам – 3%, т.е. в рамках данной модели банк надо было немедленно закрыть.
 - Поэтому методику пришлось «подкрутить».

Почему Базель-3 не удастся? (1)

7

- На Западе: Серьезный дефицит капитала и неизбежное снижение левириджа (а не привлечение нового капитала)
 - Главная критика состоит в том, что внедрение этих мер происходит посреди кризиса, т.е. носит выраженный проциклический характер и может привести к углублению спада в экономике
- Непонятно, как Базель-3 может помочь, зато понятно, как он навредит.
 - Наиболее вероятно, что активы будут уходить за баланс (особенно в рамках финансовых конгломератов).
 - В принципе, регуляторы уже знают, что риски брокеров (Bear Stearns, Lehman Brothers) или крупных управляющих (как LTCM) и страховщиков (AIG) не менее опасны для системной стабильности, чем проблемы самих банков.
 - В 2008 году в Америке самые главные проблемы были как раз у тех, у кого не было депозитных банков. Базель-3 в итоге приведет к проблемам именно у депозитных банков.
- У депозитных банков:
 - Снизится рентабельность капитала = станет его еще труднее привлекать (по оценке самого БК требования к акционерному капиталу растут в 7 раз (!), значит, 25% ROE станет менее чем 3,5%.
 - Ликвидность вырастет, но в условиях кризиса суверенных долгов не всегда очевидно качество ЛА, зато ясно снижение рентабельности.
 - Судя по объемам, которые банки занимают у ЕЦБ и ФРС, все дело не в недостатке ликвидности.
 - Проблема в том, что в случае нормальной ситуации указанные уровни ликвидности однозначно избыточны, а в случае реального кризиса даже их не хватит.

Почему Базель-3 не удастся? (2)

8

- Наиболее политически сложная проблема – контр-циклический буфер
 - Кто будет решать, что пост-кризисное восстановление закончилось и начался предкризисный период?
 - Смогли бы мы в России в 2006 году ввести повышенные требования к капиталу, когда «восстановление едва началось»? В 2007 было бы уже поздно...
- Требования к системно значимым банкам
 - Определение касается только крупнейших международных банков, а не крупнейших банков в стране
 - Нужно ли ограничивать операции крупнейшего банка в стране с долей кредитов к ВВП на уровне 40% и едва входящего в топ-50 банков мира?
- Главная проблема надзора в России и во всем мире – это то, что регулятор стремится тщательно отрегулировать непринципиальные вещи, а проблемы реально ведущие к системным рискам остаются неадресованными.
- Не ясно, как Базель-3 может помочь преодолеть возможные следующие системные кризисы, которые, вероятно, грядут:
 - Дезинтеграция зоны евро? Дефолт крупной страны в Европе?
 - Двухзначная инфляция в США? ⇨ Рост процентных ставок, обесценение ценных бумаг
 - Коллапс рынка CDS в случае дефолта крупного суверенного заемщика?

Что Базель значит для России?

9

- Базеля-3 Россия не заметит.
 - Мировые требования по достаточности капитала (исключая контр-циклический буфер и требования к системно значимым банкам) всего лишь приблизились к требованиям Банка России
 - Коэффициенты ликвидности также не будут стрессом для российских банков (если, конечно, не счесть все вклады физлиц обязательствами до востребования...)
 - Коэффициент леввериджа в России не страшен ввиду отсутствия больших забалансовых позиций
 - Да и основные усложнения формул в расчете рискованных активов для России не особо актуальны.
 - Более чувствительны изменения в рамках Pillar 2 (регулирование) и 3 (раскрытие), но и тут, по большому счету) без особых проблем.

- А вот Базель-2 может оказаться пострашнее.
 - Внутренние рейтинги большей частью мало эффективны и – самое главное – не верифицируемы.
 - Российские власти абсолютно не компетентны в вопросах рейтинговых агентств, как показала эпопея с уполномочиванием национальных РА в России (и последние решения МФ тому доказательство)
 - Статистика PD/LGD ненадежна в виду короткого горизонта и низкого проникновения банковских услуг в наиболее рискованные сегменты (МСБ, розница, ипотека...)
 - Операционный риск – модно, но с системной точки зрения бесполезно (особенно в формате упрощенного подхода - 15% операционного дохода за предыдущие три года)
 - Внимание к рыночному риску очень важно, но этот риск наиболее актуален в контексте управления ликвидностью (а эту проблему Базели пока не затрагивают...)

Евроремонт в избе

10

- Все новации Базеля бесполезны без решения главной задачи – банк должен быть важен для акционеров, а не использоваться для развития собственного нефинансового бизнеса.
- Поэтому важнее всего решить базовые задачи: Топ-3
 - **№1** Борьба со **связанным кредитованием**.
 - **№2** Концентрация **риска на 1 проект**. Даже 25% капитала много, не говоря уже о случаях сокрытия реального масштаба риска при использовании подставных компаний.
 - **№3** **Отраслевые концентрации**. Особенно в рискованных отраслях: девелопмент, финансы. На первом месте – способность регулятора выявлять реальное направление использования средств.

Другие полезные инициативы

- Ответственность руководителей за недостоверную отчетность (надо только договориться с Великобританией о выдаче)
- Раскрытие структуры собственности банков
- Публикация данных о квалификации руководства банков
- Риск-ориентированный надзор . И все то же мотивированное суждение.
- Консолидированный надзор. Здесь детали важнее всего!
- Совершенствование процедур ликвидации банков.
- Унификация требований надзора и участия в ССВ

№4. Взыскание залогов.

11

- Главная задача (после топ-3 выше) – рост LGD в рамках банкротства заемщика.
 - Здесь проблема не в законе, а в его применении.
 - Банкротство – главная сфера злоупотреблений в рамках закона.
 - ЦБР сам имел возможность это прочувствовать при реализации акций, полученных в залог по кредиту МПБ.
- *Case-study*: Банк имеет по кредиту на 100 рублей в залоге здание, по оценкам, его за год можно продать за 120 рублей. Как на этом потерять деньги?
 - Опротестовать залог (например, кредит был получен без одобрения СД или собрания акционеров заемщика, оспорить договор аренды земли под зданием и т.п.)
 - Начать его продавать здание с невыгодными обременениями (в пакете с другими активами или без необходимых активов, например, без земли или подъездных путей, котельной и т.п.)
 - Попытаться его продать по ускоренной процедуре, тогда, скорее всего, сам банк-кредитор выкупит здание, чтобы не потерять залог по бросовой цене.
 - Зависеть оценку здания и заставить кредитора выкупить его или отказаться от залога.
 - И еще 100 приемов... Еще примеры? См. Михаил Матовников, «Банковское дело» №2, 2012.
- То есть проблема именно в применении закона, а не в самом законе.
- Личность конкурсного управляющего и его независимость определяет все. Секрет победы – получить «своего» конкурсного управляющего.