

**Ответы, предоставленные Юридическим департаментом Банка России, на вопросы к встрече руководителей Банка России с руководителями коммерческих банков 9 – 10 февраля 2017г.**

**Вопрос 1.** Когда предполагается издание нормативного акта Банка России, устанавливающего особенности мониторинга расчетов по государственному оборонному заказу, принятие которого предусмотрено частью 8 статьи 8.5 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» и если да, то в какие сроки?

Будет ли в указанном выше нормативном акте Банка России предусмотрено, что при оплате заработной платы необходимость одновременной оплаты налогов возникает у головных исполнителей/исполнителей ГОЗ только при оплате заработной платы за «отработанный период» (оплата по факту)? В более раннем проекте документа такое положение присутствовало, что полностью соответствовало требованиям Налогового кодекса РФ. В последнем варианте проекта, опубликованном на сайте Банка России, данное условие отсутствовало (сохраняется существующее в настоящее время противоречие между законом №275-ФЗ и Налоговым кодексом РФ).

**Ответ 1.** Указание Банка России от 22.11.2016 № 4210-У «Об особенностях мониторинга расчетов по государственному оборонному заказу» зарегистрировано в Минюсте России 10.02.2017 № 45594 и опубликовано на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 15.02.2017.

**Вопрос 2.** В соответствии с пунктом 3 статьи 65.3 ГК РФ в корпорации образуется единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.). Уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга [(абзац третий пункта 1 статьи 53)](consultantplus://offline/ref=4F0447DE4FECBA7CB2CD841F89216750A673B00C6E6C27A0BAAD3404B7E1DE2E8446048734F9c3u3I).

Планируется ли внесение изменений в нормативные акты Банка России, регулирующие порядок согласования единоличного исполнительного органа, представленного несколькими лицами?

**Ответ 2.** По информации, полученной в Департаменте допуска и прекращения деятельности финансовых организаций Банка России, внесение изменений в нормативные акты Банка России, регулирующие порядок согласования единоличного исполнительного органа, представленного несколькими лицами (в силу возможности, предусмотренной в п. 3 ст. 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), не планируется, учитывая особенности правового положения кредитных организаций, а также прав и обязанностей их участников, определенных Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», в том числе ст. 11.1 данного Федерального закона (п. 4 ст. 49, п. 7 ст. 66 ГК РФ).

**Вопрос 3.** Летом 2016 года на сайте Банка России был опубликован проект указания «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 30.05.2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», направленный на упрощение процедуры открытия корреспондентских счетов иностранным кредитным организациям.

3.1 Когда планируется введение данного Указания в действие?

3.2 Вступил в силу Приказ ФНС России от 12.09.2016 № ММВ-7-14/481@ "Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, признании утратившими силу отдельных приказов и отдельных положений приказов Федеральной налоговой службы", согласно которому отменяются формы свидетельств о государственной регистрации и о постановке на учет в налоговом органе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Вместе с тем на текущий момент при открытии счета, депозита юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны предоставлять в банк вышеуказанные свидетельства согласно действующей редакции Инструкции Банка России № 153-И.

В сентябре 2016 года на сайте Банка России размещался проект изменений в 153-И, который актуализировал перечень документов, необходимых для открытия счета юридическому лицу (в т.ч. из обязательного перечня было исключено свидетельство о государственной регистрации юридического лица). В настоящее время на сайте <http://regulation.gov.ru/projects#npa=55104> данный проект по-прежнему в стадии проведения экспертизы.

Просим Банк России предоставить разъяснения, каким образом проводить открытие счета и депозита после 01.01.2017 юридическим лицам и ИП, у которых отсутствуют вышеуказанные свидетельства о государственной регистрации и о постановке на учет в налоговом органе.

**Ответ 3.**

Указание Банка России от 14.11.2016 № 4189-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 30 мая 2014 года № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (далее -Указание № 4189-У) зарегистрировано в Минюсте России 14.02.2017 № 45638 и вступило в силу с момента опубликования его на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет- 17.02.2017.

Указанием № 4189-У, в том числе, уточнен перечень документов, представляемых для открытия организациям и индивидуальным предпринимателям расчетных счетов, а также счетов по депозитам с учетом изменений, внесенных в статью 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», а также в статью 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

**Вопрос 4.** Согласно п.16 раздела VII Приказа Министерства финансов РФ № 117н от 30.09.2010 г. "Об утверждении Особенностей учета в налоговых органах иностранных организаций, не являющихся инвесторами по соглашению о разделе продукции или операторами соглашения» иностранная кредитная организация при открытии корреспондентского счета должна стоять на учете в налоговом органе по месту постановки на учет российского банка, в котором ей открывается счет в рублях или в иностранной валюте.

С 01.01.2017 г. банки Москвы переведены из Налоговой № 50 в разные налоговые инспекции Москвы, что обязывает иностранные банки при установлении корреспондентских отношений неоднократно вставать на учет в налоговых инспекциях г. Москвы. Это тормозит процесс открытия корреспондентских счетов и ведет к дополнительным расходам для банков-нерезидентов.

Планирует ли Банк России (совместно с Министерством финансов РФ) оптимизировать процедуру?

**Ответ 4.** Департаментом международного сотрудничества и общественных коммуникаций Банка России 19.01.2017 года было направлено соответствующее обращение в Департамент налоговой и таможенной политики Министерства финансов Российской Федерации. Ответ на указанное обращение по состоянию на 03.04.2017 года не получен.

**Вопрос 5.** Правомерно ли считать договор банковского счета расторгнутым в случае получения банком письма ИФНС об исключении клиента - индивидуального предпринимателя из ЕГРИП и требования о закрытии счета или самостоятельного обнаружения банком факта исключения индивидуального предпринимателя из ЕРГИП ввиду смерти физического лица – индивидуального предпринимателя при наличии денежных средств на счете, открытом индивидуальному предпринимателю, и наличии наследников в отношении денежных средств, размещенных на таком счете?

В какую дату следует закрыть счет, прекратить начисление процентов на остаток денежных средств, размещенных на таком счете, а также взимание комиссии за ведение счета?

В случае если индивидуальный предприниматель был исключен из ЕГРИП по причинам, не связанным со смертью физического лица – индивидуального предпринимателя, обязан ли банк письменно уведомить физических лиц, ранее осуществлявшим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, о необходимости закрытия расчетного счета, открытого индивидуальному предпринимателю и, в случае наличия остатка денежных средств на таком счете, о необходимости предоставления в банк письменного заявления с платежными реквизитами для перечисления остатка денежных средств?

**Ответ 5.** Налоговое законодательство не предусматривает права налоговых органов по направлению банку «требования о закрытии счета» клиента, в том числе, в случаях исключении клиента - индивидуального предпринимателя из ЕГРИП. Направление подобного требования не является основанием для закрытия счета клиента.

В главе 26 ГК РФ («Прекращение обязательств») отсутствует такое основание прекращения обязательств как «утрата физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя» или «прекращение деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя».

Кроме того, право банка на одностороннее расторжение договора банковского счета с клиентом, в том числе с физическим лицом и, соответственно закрытие счета, не предусмотрено и в статье 859 ГК РФ («Расторжение договора банковского счета»).

Гражданская правосубъектность физического лица, прекратившего свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, не утрачивается, а прекращение статуса предпринимателя, в том числе, в связи со смертью, не предусмотрено действующим законодательством в качестве основания прекращения заключенных им договоров. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 № 15АП-3468/2011 по делу №А32-32272/1010).

Вместе с тем, принимая во внимание, что денежные средства физического лица и денежные средства индивидуального предпринимателя должны учитываться на разных балансовых счетах, предусмотренных Планом счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях, банку, по нашему мнению, следует проводить работу по заключению соответствующего договора с физическим лицом, а также по приведению бухгалтерского учета указанных средств в соответствие с Положением Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» либо расторжению заключенного договора банковского счета.

Таким образом, в случае утраты физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя, оно продолжает оставаться стороной гражданско - правового обязательства и расторгнуть с ним договор банковского счета банк в одностороннем порядке не вправе.

В части вопроса о договоре банковского счета в случае смерти физического лица - индивидуального предпринимателя отмечаем следующее.

Согласно статье 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное.

На основании статьи 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права. К такого рода имущественным правам могут быть отнесены и права требования по договору банковского счета.

При этом следует отметить, что Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассматривая вопрос о правопреемстве в отношении договора банковского счета, указал, что «после смерти гражданина права и обязанности в отношении счета переходят к его правопреемникам в порядке наследования» (Постановление от 17.11.2009 № 8079/09).

**Вопрос 6.** Согласно позиции Банка России, изложенной в письмах от 17.07.2014 N 31-2-11/3653, от 04.05.2016 года от 4 мая 2016 г. N 31-2-6/4180), банк вправе закрыть счет юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, при наличии остатка на таком счете.

Вправе ли банк зачислить денежные средства, составляющие остаток по счету, в доходы банка незамедлительно после прекращения договора банковского счета, до момента истечения установленного ст. 196 ГК РФ срока исковой давности (3 лет)?

В случае отрицательного ответа на данный вопрос, на каком счете банку следует учитывать невостребованные остатки денежных средств для возможности закрытия банковских счетов клиентов - юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ?

**Ответ 6.** На основании пункта 8.5 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» при наличии на банковском счете денежных средств на день прекращения договора банковского счета запись о закрытии соответствующего лицевого счета вносится в Книгу регистрации открытых счетов не позднее рабочего дня, следующего за днем списания денежных средств с банковского счета.

Таким образом, несмотря на прекращение договора банковского счета при наличии на нем остатка денежных средств, банковский счет не закрывается. Остаток денежных средств продолжает числиться на банковском счете.

Что касается сроков, в течение которых остаток должен числиться на банковском счете после прекращения договора банковского счета и отнесения денежных средств на доход кредитной организации сообщаем следующее.

Если в течение срока исковой давности, установленного главой 12 части первой ГК РФ, клиент не явился в кредитную организацию за получением остатка денежных средств, кредитная организация вправе руководствоваться пунктом 78 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34 н, и остаток денежных средств признать доходами в связи с истечением срока исковой давности.

Одновременно следует иметь ввиду следующее.

Истечение срока исковой давности не прекращает ни право требования, которым обладает кредитор в отношении должника, ни само обязательство, связывающее кредитора и должника. В соответствии с пунктом 1 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Обращаем внимание, что на основании статьи 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается судом к рассмотрению независимо от истечения срока исковой давности. При этом исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Отдельно отмечаем, что в соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. Представляется, что к указанному имуществу могут быть отнесены, в том числе, денежные средства, находящиеся (находившиеся) на банковском счете исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица.

**Вопрос 7.** Какова позиция Банка России по следующему вопросу:

При наличии заключенного договора залога прав требований по счету, будет ли залогодержатель иметь приоритет перед налоговым органом (при наличии арестов, приостановок)?

Обязательны ли к исполнению арест и приостановки налоговых органов при наличии залога на счете?

**Ответ 7.** Банк России, действующий на основании Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», не обладает правом официального толкования положений НК РФ и ГК РФ. Вместе с тем считаем возможным высказать мнение по поставленному вопросу.

1) Возможна следующая ситуация: между сторонами заключен договор залога прав по договору банковского счета, однако залоговый счет не открыт.

При таких обстоятельствах постановка вопроса о «приоритете залогодержателя перед налоговыми органами» некорректна, поскольку прав и обязанностей залогодержателя в отношении предмета залога в данном случае не возникает в связи со следующим. Согласно п. 1 ст. 358.9 ГК РФ, права по договору банковского счета могут быть предметом залога лишь при условии открытия залогового счета. При этом, залоговый счет, являясь специальным банковским счетом, открывается в самостоятельном порядке, а не образовывается путем изменения статуса, например, расчетного (текущего) счета. Указанный вывод подтверждается судебной практикой (см., например, постановление АС Дальневосточного округа от 29.12.2015 № Ф03-5604/2015, постановление АС Московского округа от 28.09.2016 по делу № А41-4759/16), среди которой значится и позиция Верховного Суда РФ (п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016).

2) Рассмотрим ситуацию, при которой заключен договор залога прав по договору банковского счета, а также открыт залоговый счет. Впоследствии на залоговый счет наложен арест или принято решение о приостановлении операций по данному счету.

В соответствии со ст. 358.12 ГК РФ «распоряжение банковским счетом, права по которому заложены» банк по требованию залогодержателя, предъявленному в письменной форме, обязан предоставлять ему сведения, в частности, о предъявленных по счету требованиях, а также о запретах и об ограничениях, наложенных на указанный счет. С учетом изложенного считаем, что законодательно установлена возможность предъявления требований к счету иных лиц, наложения ареста на денежные средства на залоговом счете, а также приостановления операций по этому счету. В ином случае теряется смысл обязанности банка осуществлять информирование залогодержателя, поскольку залогодержатель знает об ограничениях, установленных в договоре залога прав по договору банковского счета.

Статьями 46, 47, 76 и 77 НК РФ установлены полномочия налоговых органов по обращению взыскания на денежные средства на счетах налогоплательщика, на иное имущество налогоплательщика, а также полномочия по применению способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (приостановление операций по счету в банке и наложение ареста на имущество). Особенностей осуществления подобных действий при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на залоговых счетах, как, например, в отношении произведения взыскания с депозитного счета налогоплательщика (абз. 4 п. 5 ст. 46 НК РФ), в указанных статьях не установлено.

В отношении вопроса о возможности неисполнения решения налоговых органов о приостановлении операций по счету в банке и о наложении ареста на имущество сообщаем следующее.

В п. 2 ст. 76, п. 3 ст. 77 НК РФ отсутствует специальное упоминание о невозможности наложения ареста на залоговый счет или приостановлении операций по нему, в отличие, например, от запрета приостановления операций по таким счетам, как специальный избирательный счет, специальный счет фондов референдума (абз. 5 п. 1 ст. 76 НК РФ).

Более того, на основании п. 6 ст. 76 НК РФ решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке подлежит безусловному исполнению банком.

Таким образом, учитывая публично-правовой характер норм налогового законодательства, полагаем, что банк обязан исполнять решения налогового органа об аресте или приостановлении операций по счету, поскольку в силу статьи 72 НК РФ данные меры принимаются с целью обеспечения исполнения конституционной обязанности по уплате налогов.

Статьей 72.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлены особенности обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся, в том числе, на залоговом банковском счете.

Согласно правилу, сформулированному в ч. 1 данной нормы, «обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся на залоговом банковском счете и не превышающие размера обеспеченного залогом обязательства, допускается только в целях удовлетворения требований по обязательствам, обеспеченным залогом прав по договору банковского счета, а также требований кредиторов, удовлетворяемых преимущественно перед требованиями залогодержателя, при недостаточности у должника иного имущества для полного удовлетворения требований указанных лиц».

При этом отмечаем, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 111 ФЗ «Об исполнительном производстве» преимущественному удовлетворению перед иными требованиями подлежат требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды.

Одновременно обращаем внимание на то, что п. 2 ст. 358.14 ГК РФ, исключающий применение правил о списании денежных средств, предусмотренные положениями главы 45 ГК РФ о банковском счете (прежде всего, это статьи 854 и 855 ГК РФ) к денежным средствам, находящимся на залоговом счете, рассматривается Юридическим департаментом как специальная норма, имеющая непосредственное отношение к процедуре реализации заложенных прав по договору банковского счета, то есть в случае обращения залогодержателем взыскания в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 358.14 ГК РФ.

**Вопрос 8.** Судебная практика банкротства граждан показывает наличие проблем, связанных с применением п. 4 ст. 213.28. Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с целью недопущения освобождения гражданина от обязательств.

Поддерживает ли Банк России необходимость пересмотра и усиления ответственности недобросовестных должников в процедуре банкротства, в том числе увеличение оснований для не освобождения должников от долгов по окончанию процедур банкротства?

**Ответ 8.** Банк России не наделен полномочиями по нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) граждан и при осуществлении своих функций, установленных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», применяет положения Главы X. «Банкротство гражданина» Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части, установленных обязанностей кредитных организаций.

Как следует из пункта 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации», функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления осуществляет Министерство экономического развития Российской Федерации.

С учетом изложенного полагаем, что рассмотрение вопроса о расширении перечня случаев, в которых освобождение гражданина от обязательств не допускается, должно осуществляться Министерством экономического развития Российской Федерации. При этом, по мнению Банка России, соответствующие нормы должны обеспечивать баланс для защиты интересов как заемщиков, так и кредиторов.

**Вопрос 9.**

**9.1** В соответствии со ст. 37 ГК РФ суммы пенсий, пособий, а также иные, выплачиваемые на содержание подопечного средства подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем на имя подопечного (бенефициара). Номинальный счет может открываться владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу – бенефициару. Права на денежные средства, поступающие на номинальный счет, в том числе владельцам счета, принадлежат бенефициару.

С учетом того, что правовой режим номинального счета не в полной мере определен действующим законодательством, просим разъяснить, к какой категории счетов относится указанный номинальный счет? Действует ли какой-либо специальный правовой режим для номинального счета?

**9.2** В соответствии с п. 1 ст. 37 ГК РФ суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства (за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно) подлежат зачислению на номинальный счет, которым опекун/попечитель распоряжается без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. При этом денежные средства на номинальном счете принадлежат такому недееспособному/ограниченно дееспособному (бенефициару).

Правильно ли суждение, что поскольку клиентом-владельцем счета является специальный субъект (опекун/попечитель), назначенный органом опеки и попечительства, бенефициар не вправе распоряжаться данным счетом в порядке п. 2 ст. 26 ГК РФ? И, соответственно, бенефициар не вправе распоряжаться номинальным счетом, за исключением получения/перевода своих денежных средств после приобретения полной дееспособности, при этом счет подлежит закрытию?

**9.3** В силу п. 6 ст. 860 ГК РФ при расторжении договора номинального счета остаток денежных средств перечисляется на другой номинальный счет владельца или выдается бенефициару, если иное не предусмотрено законом или договором номинального счета, либо не вытекает из существа отношений, по указанию бенефициара перечисляется на другой счет. В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» ответственность перед органами опеки и попечительства, в том числе за расходование денежных средств подопечного, несет опекун/попечитель.

Учитывая отсутствие у банка контрольных функций, имеет ли он право отказать законному представителю в осуществлении перевода денежных средств на его счет в стороннем банке при расторжении договора номинального счета в случае указания законным представителем, что перевод осуществляется на номинальный счет?

**9.4** Кредитным организациям представляется, что в связи с тем, что денежные средства на счете принадлежат бенефициару, в случае прекращении статуса клиента как его опекуна/попечителя банк не имеет оснований для прекращения договора и закрытия номинального счета. В данном случае банк обязан вернуть денежные средства самому бенефициару (при наступлении дееспособности) или его новому законному представителю, представившему соответствующие документы. Правомерна ли данная позиция?

В случае прекращения статуса законного представителя как опекуна/попечителя бенефициара имеет ли банк право прекратить действие договора и закрыть номинальный счет? На какой счет в данном случае банк обязан перечислить денежные средства?

**9.5** В соответствии с п. 4 ст. 35 ГК РФ исполнение обязанностей опекунов и попечителей возлагается на организации, в которые помещены под надзор недееспособные или не полностью дееспособные граждане. Указанные организации являются бюджетными учреждениями (часть 4 ст. 35 ГК РФ). Таким образом, при открытии номинального счета для зачисления пособий и иных выплат, выплачиваемых на содержание подопечных, владельцем счета будет государственное бюджетное учреждение.

Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон № 83-ФЗ от 08.05.2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», Положение Банка России № 385-П от 16.07.2012 «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ» не предусматривает возможность открытия номинальных счетов бюджетным организациям банками. При этом, ГК РФ не содержит ограничений по владельцам номинального счета.

В связи с тем, что денежные средства, размещенные на номинальном счете, не принадлежат владельцу счета, а также отсутствуют ограничения в отношении бюджетных организаций по возможности открытия номинальных счетов в любых кредитных организациях, правовых оснований для отказа в открытии номинального счета бюджетным организациям не усматривается.

Правомерно ли открывать номинальные счета бюджетным учреждениям на имя руководителя учреждения в случае, когда данное учреждение является опекуном/ попечителем и бенефициар находится на лечении/ проживании в данном учреждении? Просим разъяснить порядок действий банка при открытии и обслуживании номинального счета в данном случае.

**Ответ 9.**

В соответствии со статьей 37 ГК РФ суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 ГК РФ, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Особенности договора номинального счета и режима номинального счета определены в статьях 8601 - 8606 ГК РФ.

Номинальный счет открывается владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу -бенефициару. При этом права на денежные средства, поступающие на номинальный счет, в том числе в результате их внесения владельцем счета, принадлежат бенефициару.

Использование опекуном, попечителем номинального счета отвечает регулированию в сфере имущественных прав подопечных: опекуны или попечители не имеют права собственности на имущество подопечных, в том числе на суммы алиментов, пенсий, пособий и иных предоставляемых на содержание подопечных социальных выплат (статья 17 ФЗ «Об опеке и попечительстве»). Кроме того, определенный ГК РФ режим номинального счета не предполагает распоряжения бенефициаром денежными средствами, находящимися на счете, что также отвечает целевому назначению использования механизма номинального счета опекуна (попечителя) - зачисление средств, которыми подопечный не вправе распоряжаться самостоятельно.

Определяя, что выплачиваемые на содержание подопечного средства подлежат зачислению на отдельный открываемый опекуном или попечителем номинальный счет, ГК РФ непосредственно не устанавливает особенностей режима номинального счета, открываемого в таких случаях.

В этой связи к правоотношениям по договору номинального счета опекуна / попечителя применяются общие нормы, регулирующие открытие, ведение, закрытие номинального счета, предусмотренные главой 45 ГК РФ с учетом особенностей правоотношении в сфере опеки и попечительства.

Так, например, в соответствии с частью 32 статьи 19 ФЗ «Об опеке и попечительстве» номинальный счет открывается опекуну или попечителю на каждого подопечного, в связи с чем к номинальному счету опекуна или попечителя неприменимо общее правило о возможности открытия номинального счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат нескольким лицам - бенефициарам.

В отличие от прочих номинальных счетов, денежные средства, размещенные на отдельных номинальных счетах, которые открываются опекунам или попечителям и бенефициарами по которым являются подопечные подлежат страхованию в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

В этой связи в отношении денежных средств, находящихся на номинальном счете, применяется требование об уведомлении банком опекуна или попечителя, а также органа опеки и попечительства в случае если суммарный размер денежных средств, находящихся на счете или счетах в одном банке, превышает предусмотренный Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» размер возмещения по вкладам (ст. 19 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

Возникают вопросы о судьбе остатка денежных средств на счете в случаях:

1. расторжения договора номинального счета (при том, что полномочия опекуна / попечителя не прекращены),
2. смерти владельца номинального счета либо прекращения его полномочий как опекуна (попечителя).

По общему правилу, установленному пунктом 3 статьи 8606 ГК РФ, при расторжении договора номинального счета остаток денежных средств перечисляется на другой номинальный счет владельца или выдается бенефициару либо, если иное не предусмотрено законом или договором номинального счета либо не вытекает из существа отношений, по указанию бенефициара перечисляется на другой счет (пункт 3 статьи 8606 ГК РФ).

Специального регулирования вопросов распоряжения остатком денежных средств на номинальном счете опекуна / попечителя в случае расторжения договора номинального счета, законодательством непосредственно не установлено.

По нашему мнению, при решении данного вопроса целесообразно исходить из подхода, учитывающего целевое назначение такого номинального счета. Законодательство, исходя из необходимости обеспечения имущественных прав недееспособных или не полностью дееспособных граждан, предусматривает зачисление (нахождение) выплат на содержание подопечного не на любой счет опекуна / попечителя, а именно на открытый ему номинальный счет, права на денежные средства на котором принадлежат не владельцу счета, а бенефициару (подопечному). Более того, денежные средства на таком счете подлежат страхованию по законодательству о страховании вкладов. При этом предусмотренные Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» права вкладчика по договору номинального счета, приобретает бенефициар (то есть подопечный).

Изложенным подходам, по нашему мнению, будет соответствовать перечисление остатка денежных средств при расторжении договора номинального счета на открытый опекуну или попечителю счет, являющийся номинальным счетом, бенефициаром по которому является тот же подопечный.

Ни ГК РФ (статьи 37, 8601 - 8606), ни Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» непосредственно не предусматривают регулирования в отношении правовой судьбы номинального счета, предназначенного для зачисления сумм, выплачиваемых на содержание подопечного, а также денежных средств, находящихся на нем, в случае смерти владельца номинального счета либо прекращения его полномочий как опекуна (попечителя).

Вместе с тем, полагаем, что общая норма пункта 3 статьи 8606 ГК РФ, предусматривающая регулирование в части операций по распоряжению остатком денежных средств при расторжении договора номинального счета, в рассматриваемом случае (при прекращении договора номинального счета, открытого опекуну - владельцу номинального счета недееспособного физического лица - бенефициара), подлежит применению с учетом регулирования, установленного законодательством в сфере опеки и попечительства. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 32 ГК РФ опекуны являются представителями подопечных в силу закона и совершают от их имени и в их интересах все необходимые сделки.

В этой связи в случае прекращения договора номинального счета в связи со смертью или прекращением полномочий владельца номинального счета - опекуна бенефициара, как представляется, наиболее корректным был бы подход, в соответствии с которым остаток денежных средств может быть перечислен новому опекуну. При этом, учитывая природу находящихся на номинальном счете опекуна денежных средств, а также требования пункта 1 статьи 37 ГК РФ полагаем, что соответствующие денежные средства в случае их перечисления, по общему правилу, должны быть зачислены на отдельный номинальный счет, открытый новому опекуну.

Вопрос о возможности открытия номинальных счетов бюджетным учреждениям, исполняющим обязанности опекунов (попечителей), по существу, лежит в плоскости применения бюджетного законодательства, толкование которого не относится к компетенции Банка России, определенной Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Вместе с тем, исходя из того, что законодательством императивно установлена обязанность для опекунов и попечителей учитывать определенные виды выплат, причитающиеся подопечным, на номинальном счете, при том что статьи 8601 - 8606 ГК РФ, регулирующие институт номинального счета, не содержат ограничений в части лица, которое может быть владельцем номинального счета, по нашему мнению, в установленных ст. 37 ГК РФ случаях номинальные счета бюджетным учреждениям, на которые возложено исполнение обязанности опекунов и попечителей, могут быть открыты.

Обращаем внимание на информационное письмо Банка России от 05.04.2016 № ИН-017-45/20, которое было опубликовано в «Вестнике Банка России». Кроме того, текст информационного письма размещен в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

**Вопрос 10.**

**10.1** Банк открывает именной блокированный целевой счет (далее – ИБЦС) физическим лицам, имеющим право в соответствии с Законом города Москвы от 14.06.2006 № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» на получение субсидии для приобретения или строительства жилого помещения.

Может ли ИБЦС быть отнесен к категории специальных банковских счетов в соответствии с Инструкцией Банка России от 30.05.2014 №153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»? Как законодательно определена специфика правового режима ИБЦС?

**10.2** При заключении договора ИБЦС клиент подписывает заявление, в соответствии с которым поручает банку перечислить денежные средства по реквизитам (включая ФИО/наименование и номер счета получателя) и в размере, указанном в заявке Департамента. При этом между банком и Департаментом городского имущества г. Москвы (далее – Департамент) имеется действующий договор, регулирующий порядок перевода и зачисления банком на ИБЦС поступивших от Департамента субсидий, а также порядок предоставление Департаментом указанной заявки.

Правильно ли суждение, что поручение клиента на перевод денежных средств по реквизитам, указанным Департаментом, позволяет банку осуществить такой перевод и не противоречит действующему законодательству?

**10.3** Банк в силу п. 1 ст. 845 ГК РФ не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. В силу закона банк не несет ответственности за нецелевое использование средств субсидии ее получателем. Вместе с тем, денежные средства, зачисленные на ИБЦС в качестве субсидии, являются бюджетными и носят целевой характер.

Правильно ли суждение, что владелец ИБЦС самостоятельно несет ответственность перед Департаментом за их использование, поскольку иное не установлено законом?

**10.4** В связи с отсутствием в законодательстве иммунитета ИБЦС при поступлении исполнительных документов в банк правомерно ли списание целевых средств на счете для списания по исполнительному документу?

**10.5** Правомерно ли установление в договоре ИБЦС запрета на зачисление на ИБЦС иных денежных средств, помимо поступившей от Департамента субсидии (в том числе, собственных средств клиента), а также обязанности банка перечислить денежные средства с ИБЦС при его досрочном закрытии клиентом?

**Ответ 10.**

Согласно положениям статей 846, 848 ГК РФ виды банковских счетов и требования к их правовому режиму устанавливаются законом.

В соответствии с пунктом 2.8 Инструкции Банка России от 30 мая 2014 года № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» специальные банковские счета открываются в случаях и в порядке, установленных законодательством Российской Федерации для осуществления предусмотренных им операций соответствующего вида.

Исходя из положений статьи 71 Конституции Российской Федерации вопросы установления правовых основ единого рынка, в том числе финансовое регулирование, является предметом ведения Российской Федерации, по которому, в свою очередь, принимаются федеральные конституционные закона и федеральные законы (статья 76 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, случаи открытия специальных банковских счетов и их правовой режим могут быть предусмотрены исключительно на уроне федерального законодательства.

В связи с этим законом субъекта Российской Федерации не могут регулироваться вопросы правового режима банковского счета.

При этом следует отметить, что Закон города Москвы от 14.06.2006 № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», предусматривающий перечисление субсидии, полагающейся гражданину, признанному нуждающимся в улучшении жилищных условий, на индивидуальный блокированный целевой счет (статья 32), не устанавливает правовой режим соответствующего счета, и более того, сам статус такого счета им не определен (банковский счет, счет по депозиту или иное).

В случае если указанный счет открывается как банковский счет физического лица, по нему проводятся операции, предусмотренные соответствующим договором банковского счета.

Согласно статье 854 ГК РФ списание денежных средств с банковского счета осуществляется на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

**Вопрос 11.**

В силу пункта 5 статьи 213.24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кредитная организация обязана уведомить финансового управляющего об имеющихся у нее вкладах, счетах, ином имуществе и о договоре аренды банковской ячейки (сейфа) гражданина, признанного банкротом, не позднее пяти рабочих дней со дня, когда стало известно или должно было стать известно о признании гражданина банкротом. В данном пункте не установлен способ направления уведомления финансовому управляющему банком.

По мнению Банка России, является ли надлежащим способом исполнения обязанности банка, установленной п. 5 ст. 213.24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», направление уведомления финансовому управляющему посредством факсимильной, электронной связи (электронная почта) или опубликование банком сведений в Системе межведомственного электронного взаимодействия (федеральная государственная информационная система <http://smev.gosuslugi.ru>)?

**Ответ 11.** По нашему мнению, при исполнении кредитной организацией обязанности, предусмотренной пунктом 5 статьи 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» может использоваться любой доступный кредитной организации способ, позволяющий достоверно определить и подтвердить направление в адрес финансового управляющего информации, предусмотренной указанной нормой в установленный срок.

Обращаем внимание, что согласно пункту 4 статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания, в том числе на утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

Таким образом, надлежащей практикой будет использование информации, содержащейся в указанном судебном акте.

При этом использование факсимильной связи или электронной почты полагаем допустимым в тех случаях, когда банком использовалась контактная информация саморегулируемой организации, из членов которой утвержден финансовый управляющий, указанная на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», созданном в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 01.12.2007 №315-Ф3 «О саморегулируемых организациях».

Судебная практика по данному вопросу в настоящее время отсутствует.

**Вопрос 12.**

Исполнение содержащихся в исполнительном документе требований при недостаточности денежных средств на банковском счете осуществляется в соответствии с положениями части 9 статьи 70 Федерального закона "Об исполнительном производстве", согласно которым банк перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в полном объеме.

При недостаточности или отсутствии денежных средств на банковском счете плательщика-физического лица "Положения о правилах осуществления перевода денежных средств" (утв. Банком России 19.06.2012 N 383-П) не предусматривает помещение распоряжений, в том числе основанных на исполнительных документах, в очередь не исполненных в срок распоряжений. Очередность списания денежных средств необходимых для удовлетворения всех предъявленных требований осуществляется в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 855 ГК РФ.

Согласно п. 2.10 Положения N 383-П, контроль достаточности денежных средств на банковском счете плательщика осуществляется банком плательщика при приеме к исполнению каждого распоряжения многократно или однократно в порядке, установленном банком.

На основании вышеизложенного, просим разъяснить, вправе ли Банк, в случае отсутствия/недостаточности денежных средств на счете клиента физического лица, помещать распоряжения в очередь не исполненных в срок распоряжений для дальнейшего осуществления контроля достаточности денежных средств на банковском счете плательщика и исполнения распоряжений в срок и в порядке очередности списания денежных средств с банковского счета, которые установлены федеральным законом?

**Ответ 12.**

В соответствии с пунктом 2.10 Положения Банка России от 19 июня 2012 года № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее -Положение № 383-П) при недостаточности денежных средств на банковском счете плательщика - физического лица распоряжения, если иное не предусмотрено законодательством или договором, не принимаются банком к исполнению и возвращаются (аннулируются) не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления распоряжения. Очередь не исполненных в срок распоряжений к банковским счетам плательщиков - физических лиц не ведется.

Исполнение содержащихся в исполнительном документе требований при недостаточности денежных средств на банковском счете должника осуществляется в соответствии с положениями части 9 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее - Закон), согласно которым банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме. О произведенных перечислениях банк или иная кредитная организация незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю или взыскателю, если исполнительный документ поступил от взыскателя.

В целях выполнения требований Закона, при недостаточности денежных средств на счете должника - физического лица, кредитная организация должна составить инкассовое поручение в объеме денежных средств, имеющихся на счете должника - физического лица. Данный подход исключает необходимость ведения очереди неисполненных в срок распоряжений к банковскому счету плательщика -физического лица.

При этом неисполненные или частично исполненные исполнительные документы учитываются внесистемно для дальнейшего обеспечения с учетом положений части 5 статьи 9 Закона их незамедлительного исполнения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, по мере поступления денежных средств на банковский счет должника - физического лица. Порядок внесистемного учета неисполненных или частично исполненных исполнительных документов определяется кредитной организацией самостоятельно.