

Комментарии Банка России по предложениям и замечаниям, касающимся  
проекта указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 4 июля 2018 года № 646-П «О методике определения  
собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» (далее – проект, Положение № 646-П)

№ п/п	Структурная единица проекта / нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Пояснение / вопросы	Комментарии Банка России
1	2	3	4	5
1	Пункт 1.1 / подпункт 2.1.9 пункта 2 (процедура согласования включения безвозмездного финансирования (вкладов в имущество) в состав капитала)	<p>Предлагается не устанавливать требований о «безвозвратности» вкладов в имущество (в том числе, поскольку вклады в имущество и так являются невозвратными).</p> <p>А вместо этого установить (при необходимости) процедуру учета изменений по бухгалтерскому счету, на котором учитывается вклад в имущество, в базовом капитале и/или процедуру согласования с Банком России совершения кредитными организациями (далее – КО) операций по безвозмездной передаче денежных средств своим участникам (акционерам), в пределах суммы, ранее полученной от таких участников (акционеров) в виде вклада в имущество КО.</p>	<p>Проектом изменений в Положение № 646-П предлагается установить то, что вклад в имущество можно учитывать в базовом капитале, только если он предоставлен на «безвозвратной» основе.</p> <p>При этом:</p> <p>1) разрешается учитывать в базовом капитале уставный капитал и нераспределенную прибыль несмотря на то, что:</p> <p>а. предусмотренная законодательством процедура уменьшения уставного капитала в том числе отражается в проекте этих же изменений;</p> <p>б. нераспределенная прибыль, которая может быть уменьшена в виде выплаты дивидендов акционеру или участнику, тоже учитывается в Положении № 646-П в полном объеме в составе базового капитала до момента решения о выплате дивидендов;</p> <p>2) в соответствии с Федеральным законом № 14-ФЗ<sup>1</sup> при внесении вклада в имущество общества с ограниченной ответственностью не предусмотрено заключение договора (вклад в имущество такого общества вносится на основании решения общего собрания участников<sup>2</sup>).</p>	<p><b>Предложение не принимается.</b></p> <p>1. Аргумент о том, что вклад в имущество является невозвратным в соответствии с законодательством, некорректен. Законодательство не содержит правовых норм, прямо предусматривающих как возможность возврата ранее внесенных вкладов в имущество акционерных обществ (обществ с ограниченной ответственностью), так и прямой запрет на возврат вклада в имущество общества. Таким образом, сделать однозначный вывод, что вклад в имущество не может быть возвращен, не представляется возможным.</p> <p>2. В части прибыли, включаемой в расчет базового капитала, отмечаем что уровень ее распределения регулируется через механизм надбавок к нормативам достаточности капитала (например, выплата дивидендов).</p> <p>3. Требование о безвозвратности вкладов в</p>

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

<sup>2</sup> Статья 27 Федерального закона № 14-ФЗ.

			<p>Необходимость заключения договора о внесении вклада в имущество общества не всегда предусмотрена и при внесении вклада в имущество акционерного общества<sup>3</sup>.</p> <p>Соответственно, «безвозвратную основу передачи средств (имущества)» в договоре о внесении вклада в имущество общества в указанных случаях предусмотреть невозможно;</p> <p>3) вклад в имущество общества с ограниченной ответственностью (акционерного общества) является невозвратным в соответствии с законодательством, поскольку законодательством<sup>4</sup> не предусмотрено право участника (акционера) потребовать от общества возврата вклада и (или) возможность предусмотреть в решении и (или) договоре о внесении вклада в имущество общества обязательства общества по возврату вклада.</p> <p>Исходя из пп. 11.1. п. 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации операция по передаче хозяйственным обществом денежных средств своему участнику, в том числе в пределах суммы, ранее полученной от такого участника в виде вклада в имущество, не рассматривается как возврат вклада, а является самостоятельной операцией (сделкой);</p> <p>4) непонятно одновременное, с одной стороны, отношение к вкладу в имущество как к части прибыли, для включения которой в базовый капитал необходимо аудит, а с другой стороны, создание условий для невозможности выплаты этой «прибыли» акционеру или участнику, для того чтобы эту часть «прибыли» можно было учитывать в капитале.</p>	<p>имущество устанавливается Банком России в целях снижения волатильности базового капитала, который представляет собой самую надежную часть капитала КО.</p> <p>В настоящее время рассматривается вопрос об уточнении проекта в части реализации возможности включения вкладов в имущество КО в форме обществ с ограниченной ответственностью при наличии выписки из протокола общего собрания участников КО, подтверждающей безвозвратную основу внесения вклада в имущество.</p> <p>Для КО в форме акционерного общества будет требоваться договор, содержащий условие о безвозвратной основе передачи средств (имущества).</p> <p>4. Не поддерживаем предложение о включении в Положение № 646-П процедуры согласования с Банком России совершения КО операций по безвозмездной передаче денежных средств своим участникам (акционерам), в пределах суммы, ранее полученной от таких участников (акционеров) в виде вклада в имущество КО. Включение такой процедуры противоречит исходным предпосылкам о невозможности возврата вклада в имущество, учитываемого в составе капитала КО.</p>
2	Пункт 1.1 / абзац 11 подпункта 2.1.9 пункта 2	Пояснить / урегулировать несоответствие.	Согласно проекту, с одной стороны, требование о наличии безвозвратной основы безвозмездного финансирования не распространяется на	Новые требования о безвозвратности безвозмездного финансирования (вкладов в имущество), предусмотренные проектом,

<sup>3</sup> На основании п. 3 статьи 32.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

<sup>4</sup> Статья 27 Федерального закона № 14-ФЗ; статья 32.2. Федерального закона № 208-ФЗ.

	(процедура согласования включения безвозмездного финансирования (вкладов в имущество) в состав капитала)		<p>безвозмездное финансирование, включенное в капитал ранее дня опубликования Указания. С другой стороны, с 01.01.2024 из капитала должна быть исключена сумма безвозмездного финансирования, сложившаяся на 01.04.2023, если в договорах о его предоставлении отсутствует условие о безвозвратности.</p> <p>Просим пояснить процедуру, согласно которой сделанные вклады в имущество можно будет продолжать учитывать в базовом капитале с учётом того, что договоры для вкладов в имущество, полученных от участников обществ с ограниченной ответственностью, не заключаются, потребовать их «возврата» невозможно, а возможность «конвертации» вкладов в имущество в уставный капитал прямо не предусмотрена законодательством.</p>	<p>распространяются на источники капитала, ходатайство о включении которых будет подано после вступления в силу изменений, предусмотренных проектом. При этом безвозмездное финансирование (вклады в имущество), уже включенные в расчет капитала, которые не удовлетворяют новым требованиям, подлежат исключению из расчета капитала с 01.01.2024 в полном объеме.</p> <p>В случае если КО в форме общества с ограниченной ответственностью включает в расчет капитала вклад в имущество, не удовлетворяющий новым требованиям, она вправе на общем собрании участников КО принять решение о невозвратности данного вклада и предоставить соответствующие документы в Банк России на согласование.</p>
3	<p>Пункт 1.1 / абзац 7 подпункта 2.2.4 пункта 2 (критерии существенности вложений в источники капитала)</p>	<p>Не устанавливать абсолютные пороги (индивидуальный и совокупный) для косвенных вложений, так как это дискриминирует крупные банки, у которых 5% от величины собственных средств существенно превышает 10 млрд руб., а 1% - существенно выше 100 млн руб.</p> <p>Или</p> <p>Ввести <b>дифференцированные значения</b> критерия существенности для банков в части индивидуального лимита, например, в зависимости от размера капитала и/или величины активов банка.</p>	<p>При предлагаемом подходе любой банк, у которого капитал больше 200 млрд руб., начнет вычитать косвенные вложения, хотя до этого имел право этого не делать.</p> <p>Большинство СЗКО имеют капитал существенно выше 200 млрд руб., при этом совокупная величина косвенных вложений у большинства СЗКО ниже действующего порога в 5%. При введении абсолютного порога в размере 10 млрд руб. большинство СЗКО теряют право не уменьшать собственные средства на величину косвенных вложений.</p> <p>Пример:</p> <p>1) Капитал Банка А составляет 15 млрд рублей. 100 млн рублей для Банка А - 0,67% от Капитала.</p> <p>2) Капитал Банка Б составляет</p>	<p><i>По предложению 1.</i></p> <p><b>Не учтено.</b></p> <p>Изменения, предусмотренные проектом, прежде всего направлены на повышение надежности капитала КО и банковского сектора в целом, а также отвечают основной цели Банка России – обеспечению стабильности на финансовом рынке.</p> <p>При этом подходы, используемые в российском регулировании в части критерия существенности, являются более мягкими по сравнению с международными. В соответствии с международными подходами любые вложения КО в ее источники капитала подлежат вычету из расчета капитала в полном объеме, и какие-либо критерии существенности не</p>

		<p>Дать четкое определение, что является источником капитала в контексте подпункта 2.2.4: какие вложения суммируются и попадают под индивидуальный лимит (1% от капитала и 100 млн руб.), а какие - только под совокупный (5% и 10 млрд руб.).</p> <p><b>Установить переходный период</b> для исключения сумм косвенных вложений в части, превышающей индивидуальный лимит.</p>	<p>500 млрд рублей. 100 млн рублей для Банка Б - 0,002% от Капитала.</p> <p>Таким образом, установление абсолютного порога несправедливо ограничивает крупные банки с высоким уровнем собственных средств.</p> <p>Введение порога в 100 млн рублей в части индивидуального лимита может привести к резкому снижению величины капитала, поскольку ранее крупные (в том числе СЗКО) банки ориентировались только на лимит, установленный в размере 1 % от капитала.</p>	<p>предусмотрены<sup>5</sup>. Таким образом, даже с учетом введения абсолютных значений критерия существенности требования российского регулирования являются менее жесткими в отличие от международных.</p> <p>Кроме того, национальное банковское регулирование в том числе исходит из принципа пропорциональности. Системно значимые КО, для которых введение абсолютных значений критерия существенности наиболее чувствительно, играют особую роль в поддержании финансовой стабильности, поэтому к ним и предъявляются повышенные требования, и рассматривать такие требования как дискриминирующие, по мнению Банка России, некорректно.</p> <p>Предложение о замене абсолютных значений критерия существенности надбавками к коэффициентам риска для отдельных активов при определении активов, взвешенных по уровню риска, не поддерживается. Цели установления абсолютных значений критерия существенности и повышенных коэффициентов риска различны. Введение абсолютных значений критерия существенности обусловлено необходимостью снижения риска фондирования источников капитала КО ее собственными средствами, в то время как надбавки к коэффициентам риска связаны с осуществлением макропруденциального</p>
--	--	---	---	--

<sup>5</sup> Требования к источникам базового капитала приведены в п. 10.8 (11) САР «Definition of capital» (Basel Framework): “It is directly issued and paid-in and the bank cannot directly or indirectly have funded the instrument or the purchase of the instrument.”; аналогичные требования предусмотрены и для источников добавочного, дополнительного капитала (10.11 (13), 10.16 (8)).

				<p>регулирования отдельных сегментов экономики.</p> <p>В настоящее время рассматривается вопрос об увеличении периода адаптации банков к новым требованиям. Так, в проект планируется внести изменения в части:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- удлинения переходного периода (дополнительные вычеты из капитала, обусловленные новыми требованиями, будут учитываться с 01.01.2024 в размере 30%, с 01.01.2025 – 60%, с 01.01.2026 – 100%);</li><li>- распространения переходного периода на вложения в источники капитала, превышающие индивидуальный лимит (100 млн руб.).</li></ul> <p><i>По предложению 2.</i></p> <p><b>Не учтено.</b></p> <p>Полагаем, что введение дифференцированного абсолютного значения критерия существенности в части индивидуального лимита не является целесообразным. Дифференциация критерия существенности достигается при установлении его относительных значений (в зависимости от размера капитала).</p> <p><i>По предложению 3.</i></p> <p>Понятие косвенных вложений в источники капитала КО приведено в п. 2.2.4 Положения № 646-П. Проект не вносит изменения в данное понятие или подходы к определению косвенных вложений, а уточняет числовые значения критерия существенности. В соответствии с проектом косвенные вложения в источники капитала могут не уменьшать капитал, если размер источника не превышает меньшую из двух</p>
--	--	--	--	---

				<p>величин: 100 млн руб. или 1% от капитала. При этом совокупная величина таких «мелких» источников не должна превышать минимальную из двух величин: 10 млрд руб. или 5% от капитала.</p> <p><i>По предложению 4.</i></p> <p><b>Учтено.</b></p> <p>См. комментарии по предложению 1.</p>
4	<p>Пункт 1.2 / абзацы 8 и 9 подпункта 3.1.8.1.1 пункта 3 (предельная величина процентной ставка по субординированным инструментам)</p>	<p>Текст:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- при оформлении обязательства в рублях – максимальной из двух величин 15 процентов или увеличенного на 5 процентных пунктов текущего значения ключевой ставки Банка России</li> </ul> <p>заменить на</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- при оформлении обязательства в рублях – максимальной из двух величин: 15 процентов или увеличенного на 5 процентных пункта текущего значения доходностей 5-летних облигаций федерального займа (ОФЗ).</li> </ul>	<p>Предлагаем привязывать ограничение предельной стоимости привлечения субординированных инструментов не к ключевой ставке, а к долгосрочным индикаторам доходности, которые лучше отражают условия на рынке капитала. Предлагаемое значение отражает соотношение доходностей ОФЗ и условий субординированных облигаций крупных банков при размещении в 2016-2021 гг.</p>	<p><b>Предложение неактуально.</b></p> <p>Норма о новой предельной процентной ставке по субординированным инструментам в рублях исключена из проекта.</p>
5	<p>Пункт 1.2 / абзацы 8 и 9, новый абзац подпункта 3.1.8.1.1 пункта 3 (предельная величина процентной ставка по субординированным инструментам)</p>	<p>Оставить величину предельной ставки по субординированным инструментам в иностранной валюте на текущем уровне (10%).</p> <p>Или текст:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- при оформлении обязательства в иностранной валюте – 1 проценту</li> </ul> <p>заменить на</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- при оформлении обязательства в иностранной валюте увеличенному на 7 процентных пунктов текущего значения доходности U.S. 5 Year Treasury Note.</li> </ul>	<p>Наличие у банков активов в иностранных валютах приводит к тому, что при росте курсов иностранных валют по отношению к рублю растут риск-взвешенные активы в иностранных валютах, что негативно сказывается на значениях нормативов достаточности капитала. Наличие в капитале субординированных инструментов в иностранных валютах позволяет банкам снижать волатильность нормативов Н1.2 и Н1.0 при изменении курсов иностранных валют по отношению к рублю. Также обращаем внимание, что субординированные инструменты являются более рискованными инструментами для инвестора по сравнению, например, с обычным срочным</p>	<p><b>Предложение не принимается.</b></p> <p>С учетом процесса девальютизации банковских операций в текущей ситуации, а также уровня валютного риска, который несут за собой валютные субординированные инструменты при их выбытии, предлагаемая в проекте величина предельной процентной ставки в размере 1% направлена на стимулирование привлечения субординированного долга в иностранной валюте. Отмечаем, что планируется уточнить проект и не распространять новые требования о предельной величине процентной ставки по</p>

		<p>депозитом (обычной облигацией), так как субординированные инструменты привлекаются в капитал на длительный срок и могут быть списаны или сконвертированы в обыкновенные акции при наступлении событий триггера. Поэтому ставка по субординированным инструментам включает премию за субординированность, которая на практике составляет 1%. При снижении ставки по валютным субординированным инструментам с 10% до 1% невозможно будет найти инвестора, готового предоставить средства на таких условиях. Таким образом, предлагаемое снижение предельного размера процентной ставки по субординированным инструментам лишает банки инструмента хеджирования достаточности капитала от волатильности значений нормативов Н1.2 и Н1.0 вследствие изменения валютных курсов.</p> <p>Несмотря на то, что действие данной нормы планируется распространить только на валютные субординированные инструменты, привлеченные после 01.10.2023, ее применение в текущей редакции окажет существенное влияние и на ценообразование по текущим и планируемым в период до 01.10.2023 новым выпускам субординированных облигаций банков. Согласно условиям отдельных выпусков облигаций при пересмотре ставки купона доходность по ним не может превышать предельной процентной ставки, установленной Положением № 646-П по состоянию на соответствующие даты пересмотра. Таким образом, в случае пересмотра ставки купона после вступления в силу предлагаемых проектом изменений доходность уже размещенных облигаций будет снижена до 1%, что приведет к ущемлению интересов инвесторов.</p> <p>Кроме того, размещение новых выпусков субординированных инструментов для пополнения капитала при размере предельной ставки 1% будет</p>	<p>субординированным инструментам в иностранной валюте на субординированные инструменты, включенные в расчет капитала до внесения изменений в Положение № 646-П.</p>
--	--	--	--

			невозможным.	
6	Пункт 1.2 / новый абзац подпункта 3.1.8.1.2 пункта 3 (требования, предъявляемые к субординированным инструментам)	Пояснить / уточнить.	<p>Вопросы:</p> <p>Правильно ли понимать, что нормой предусматривается обязательное указание в документации субординированных инструментов следующих событий:</p> <p>«1. Снижение норматива достаточности базового капитала до 2 % / 5,125% в совокупности за 6 и более операционных дней в течение любых 30 последовательных операционных дней.</p> <p>2. Советом директоров Банка России утвержден план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства КО или Комитетом банковского надзора Банка России (а в случаях, предусмотренных статьей 189.49 Закона о несостоятельности (банкротстве), также Советом директоров Банка России) утвержден план участия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в осуществлении мер по предупреждению банкротства КО, предусматривающий оказание Банком России или Агентством финансовой помощи в соответствии со статьей 189.49 Закона о несостоятельности (банкротстве).»</p> <p>Если понимание неверное, необходимы разъяснения о каком событии идет речь.</p>	<p>В соответствии с новыми требованиями п. 3.1.8.1.2 Положения № 646-П условия субординированного инструмента должны содержать расширенное описание количественного события «триггера» в зависимости от возможного статуса КО (банк с универсальной лицензией (БУЛ), банк с базовой лицензией (ББЛ), небанковская КО (НКО)). Другими словами, должно быть предусмотрено следующее условие:</p> <p>1. Если КО на момент возникновения событий «триггера» будет иметь статус БУЛ, то количественное событие «триггера» будет состоять в снижении значения норматива достаточности базового капитала (Н1.1) ниже 5,125% / 2% в совокупности за 6 и более операционных дней в течение любых 30 последовательных операционных дней;</p> <p>2. Если КО на момент возникновения событий «триггера» будет иметь статус ББЛ, то количественное событие «триггера» будет состоять в снижении значения норматива достаточности основного капитала (Н1.2) ниже 5,125% / 2% в совокупности за 6 и более операционных дней в течение любых 30 последовательных операционных дней;</p> <p>3. Если КО на момент возникновения событий «триггера» будет иметь статус НКО, то количественное событие «триггера» будет состоять в снижении значения норматива достаточности собственных средств (капитала) (Н1.0) ниже 5,125% / 2% в совокупности за 6 и более операционных дней в течение любых 30 последовательных операционных дней.</p>



7	<p>Пункт 1.2 / подпункт 3.1.8.3 пункта 3 (процедура согласования включения субординированного инструмента в состав капитала)</p>	<p>Предлагается увеличить срок действия подтверждения Банка России до 6 месяцев. В силу волатильности процентных ставок на рынке и сложной процедуры размещения текущий срок действия подтверждения Банка России представляется неоптимальным.</p>	<p>Норма в редакции проекта: «Кредитная организация, получившая подтверждение Банка России (уполномоченного структурного подразделения центрального аппарата Банка России) о соответствии условий субординированного инструмента требованиям подпункта 3.1.8.1 или подпункта 3.1.8.2 настоящего пункта и о возможности включения привлекаемых денежных средств в состав источников дополнительного капитала кредитной организации, должна в срок, не превышающий <b>3 календарных месяцев</b> с даты указанного подтверждения, включить привлекаемые денежные средства в состав источников дополнительного капитала.».</p> <p>Подготовка к размещению выпуска субординированных облигаций, включающая работу с инвесторами, регистрацию (не менее 10 рабочих дней) и листинг облигаций (не менее 10 рабочих дней), внутренние мероприятия банка по одобрению сделки, занимает не менее двух месяцев. Подтверждение о соответствии основных условий выпуска банк обычно получает до подготовки к размещению, в том числе до подачи выпуска облигаций на регистрацию в Департамент корпоративных отношений Банка России.</p> <p>Таким образом, при изменении процентных ставок на рынке в течение действия подтверждения Банка России у банка не остается времени на его размещение. Шесть месяцев представляются более оптимальным сроком для принятия необходимых решений о реализации сделки.</p>	<p><b>Предложение не принимается.</b></p> <p>Утверждение о том, что установленный п. 3.1.8.3 Положения № 646-П трехмесячный срок для включения средств, полученных от размещения субординированных облигаций, в состав источников капитала недостаточен (поскольку подтверждение о соответствии условий субординированного инструмента требованиям Положения № 646-П КО обычно получает до подготовки облигаций к размещению, в том числе до подачи выпуска облигаций на регистрацию) является некорректным.</p> <p>В рассматриваемом положении говорится о том, что КО должна в срок, не превышающий 3 календарных месяцев с даты <u>подтверждения Банка России соответствия субординированного инструмента требованиям Положения № 646-П и возможности включения его в состав капитала</u>, включить субординированный инструмент в состав источников капитала.</p> <p>При этом данное подтверждение не может быть получено КО до проверки Банком России источников формирования субординированного инструмента, то есть до начала размещения облигаций. Таким образом, весь перечень действий, приведенный в качестве аргумента для продления трехмесячного срока до 6 месяцев, должен быть завершен до начала его исчисления.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что КО до направления ходатайства о включении денежных средств в состав источников капитала может обратиться в Банк России с</p>
---	--	--	--	---

				<p>ходатайством о предварительном подтверждении соответствия условий субординированного инструмента требованиям Положения № 646-П в целях проведения Банком России юридической экспертизы (предварительной юридической экспертизы) условий субординированного инструмента.</p> <p>Кроме того, сообщаем, что во избежание неоднозначности трактовки редакция рассматриваемого абзаца п. 3.1.8.3 будет уточнена.</p>
8	<p>Пункт 1.27 / подпункт 3.1.8.4 пункта 3 (процедура согласования замещения субординированного инструмента)</p>	<p>Предлагается увеличить срок привлечения (размещения) источников, замещающих погашаемый (досрочно погашаемый) субординированный кредит (депозит, заем, облигационный заем) (его часть) до 3 месяцев.</p>	<p>Норма в редакции проекта: «Срок привлечения (размещения) источников, замещающих погашаемый (досрочно погашаемый) субординированный кредит (депозит, заем, облигационный заем) (его часть), должен быть установлен не позднее месячного срока со дня получения КО от Банка России (уполномоченного структурного подразделения центрального аппарата Банка России) предварительного согласования возможности погашения (досрочного погашения) субординированного инструмента (его части) путем его замещения.».</p> <p>Один месяц слишком короткий срок для привлечения источников, замещающих погашаемый субординированный инструмент в форме облигаций.</p> <p>Процедура регистрации нового выпуска занимает не менее 10 рабочих дней. Процедура размещения облигаций обычно предусматривает длительный период маркетинга и сбора заявок от потенциальных приобретателей. Обычно такой период длится не менее двух недель. Предоставление необходимой информации для учетных / обслуживающих организаций (биржа / депозитарий) также имеет свои регламентированные сроки (не менее чем за 5 рабочих дней до даты размещения). Таким</p>	<p><b>Предложение принимается частично.</b></p> <p>Полагаем возможным увеличить срок привлечения (размещения) источников, замещающих субординированный инструмент, до 2 месяцев со дня получения КО от Банка России предварительного согласования возможности такого замещения с учетом следующего.</p> <p>В случае замещения субординированного инструмента субординированными облигациями после получения положительного решения Банка России КО необходимо зарегистрировать выпуск облигаций. При этом срок государственной регистрации облигаций в отдельных случаях может составлять 20 рабочих дней, что превышает месячный срок (например, в случае января и мая).</p>

			образом, эмитент может не уложиться в срок 1 месяц с даты получения согласия на погашение ранее размещенного выпуска. Оптимальным сроком является 3 месяца с даты получения согласия.	
9	Пункт 1.3 / подпункт 4.2.2. пункта 4 (расчет показателя иммобилизации)	Исключить текст: - прямые вложения и (или) косвенные (через третьих лиц) вложения за счет денежных средств (в том числе за счет ссуды) и (или) имущества, предоставленных самой КО, и (или) имущества, предоставленного третьими лицами, в случае если КО прямо или косвенно (через третьих лиц) приняла на себя риски, возникшие в связи с предоставлением указанного имущества (за исключением ссуд с равномерным графиком погашения задолженности перед КО, по которым первоначальный взнос заемщика за приобретаемое недвижимое имущество осуществляется заемщиком за счет собственных средств и составляет 15 процентов и более от справедливой стоимости недвижимого имущества, финансовое положение заемщика оценивается не хуже, чем среднее, а также предоставленных на рыночных условиях (учитывающих порядок определения среднего уровня процентов в соответствии со статьей 269 Налогового кодекса Российской Федерации) и на условиях, не отличающихся от каких-либо иных условий кредитования, определенных внутренними документами КО).	Поскольку кредиты, обеспеченные залогом недвижимости, повышают надежность портфеля предлагается: - исключить ссуды из расчета иммобилизации или существенно сузить критерии ссуд, попадающих под вычет, в частности: 1. исключить из расчета вычета ссуды под залог строящейся недвижимости, которые, как правило, на инвестиционной фазе не соответствуют требованию равномерного графика погашения; 2. осуществлять вычет только по вновь выдаваемым ссудам; 3. исключить из перечня ипотечные кредиты физических лиц, в том числе из-за того, что первоначальный взнос может быть менее 15%; 4. исключить из перечня ссуды, выдаваемые на текущую деятельность (если у предприятия источником погашения является контракт, по которому платежи осуществляются по итогам выполнения работ, то банк не сможет установить по таким контрактам равномерный график погашения); 5. зафиксировать, что данные критерии фиксируются на момент выдачи ссуды, и, например, ухудшение финансового положения в период действия ссуды не приведет к необходимости вычитать ее из капитала.	<b>Предложение не принимается.</b>  Действие новой редакции п. 4.2.2 Положения № 646-П распространяется на ссуды, предоставленные КО заемщику для приобретения недвижимости, принадлежащей КО. Таким образом, обычные ипотечные кредиты физическим лицам, кредиты на текущую деятельность предприятий, инвестиционные кредиты в расчет показателя иммобилизации <u>не включаются</u> . Дополнительно отмечаем, что перечень условий, которые должны выполняться для того, чтобы ссуда, удовлетворяющая экономическому содержанию показателя иммобилизации, не включалась в его расчет, расширен: заемщиком по ссуде не должно быть связанное с КО лицо.
10	Пункт 1.3 / подпункт 4.2.2. пункта 4 (расчет показателя	Пояснить / уточнить	Просим разъяснить экономическую целесообразность включения указанных ссуд в расчет показателя иммобилизации. Вопросы:	1. Показатель иммобилизации направлен на ограничение рисков, обусловленных чрезмерными вложениями КО в основные средства (в том числе землю),

	иммобилизации)		<p>- Правильно ли понимать, что в расчет показателя иммобилизации должны включаться:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ипотечные ссуды (в том числе портфельные), выданные клиентам-физическим лицам?</li> <li>• кредит, предоставленный юридическому лицу на покупку земли или недвижимости, если он не удовлетворяет исключениям, например, гасится в конце срока или финансовое положение заемщика стало плохим?</li> <li>• все кредиты, предоставленные физическим лицам на покупку жилья, если они не удовлетворяют исключениям?</li> </ul> <p>- Что следует понимать под равномерным графиком погашения: раз в месяц, раз в квартал, раз в год?</p> <p>- Ссуды, выданные под приобретение имущества КО, погашаются, то есть остаток задолженности уменьшается. В расчет иммобилизации включается остаток непогашенной ссуды за минусом резерва?</p> <p>- - В абзацах 8 и 10 закрытый перечень счетов? Т.е. косвенные вложения, учтенные на других счетах, не попадают в расчет?</p>	<p>недвижимость, временно неиспользуемую в основной деятельности, долгосрочные активы, предназначенные для продажи, а также запасы.</p> <p>Экономическое содержание сделок реализации недвижимости, числящихся на балансе КО, путем предоставления кредитов состоит в замещении вложений в недвижимость кредитными требованиями к заемщикам, то есть до момента полного погашения ссудной задолженности недвижимое имущество по сути остается нереализованным.</p> <p>2. В расчет показателя иммобилизации включаются ссуды, предоставленные КО заемщику для приобретения недвижимости, принадлежащей КО (с учетом установленных исключений). Дополнительно в части уточнения перечня исключений см. комментарии к п. 9 настоящей таблицы.</p> <p>3. Равномерный график погашения задолженности должен предусматривать ежемесячное погашение.</p> <p>4. В расчет показателя иммобилизации ссуда включается исходя из фактически непогашенной суммы за вычетом резервов на возможные потери.</p> <p>5. В соответствии с п. 5.1 Положения № 646-П перечень счетов, указанных в Положении № 646-П, в том числе в п. 4.2.2 Положения № 646-П, не является исчерпывающим. При этом отмечаем, что новая редакция п. 4.2.2 Положения № 646-П будет дополнена балансовыми счетами, на которых учитываются предоставленные ссуды.</p>
11	Пункт 1.3/ подпункт 4.2.2.	Исключить из Указания слова: в абзаце седьмом слова «подпунктами»	Указанные слова дублируют изменения в п.4.2.2, который выше по тексту Указания уже приведен	<b>Техническое предложение учтено в проекте.</b>

	<p>пункта 4 (расчет показателя иммобилизации)</p>	<p>3.2.1 – 3.2.6» заменить словами «подпунктами 3.2.1 - 3.2.7»;  абзац восьмой после слов «в соответствии с требованиями» дополнить словами «Положения Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П,», после слов «а также остатков на балансовых счетах № №» цифры «60414, 60805, 61909, 61910» заменить цифрами «60406, 60414, 60805, 60808, 61016, 61909, 61910, 61913»;  дополнить новым абзацем следующего содержания:  «В случае если Банком России на основании статьи 72 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» установлено завышение стоимости активов, принимаемых КО в расчет показателя, определенного настоящим подпунктом, такие активы учитываются в расчете данного показателя по стоимости, определенной Банком России.»</p>	<p>целиком в новой редакции.</p>	
12	<p>Дополнительно</p>	<p>Внести соответствующие изменения в Инструкцию № 199-И<sup>6</sup>.</p>	<p>Банк обращает внимание, на отсутствие разъяснений и (или) изменений в Инструкции № 199-И, в части исключения активного балансового счета 11402 из состава знаменателя нормативов достаточности, путем включения в перечень счетов, прописанных в абзацах третьих подпунктов 2.3.4.1, 2.3.4.2, 2.3.4.3 пункта 2.3 Инструкции № 199-И, а также в абзаце седьмом кода 8629 Приложения 1 Инструкции № 199-И и абзаце третьем кода 8773 Приложения 1 Инструкции № 199- И. Отсутствие счета 11402 в перечисленных пунктах Инструкции № 199-И приводит к снижению нормативов достаточности</p>	<p><b>Предложение не является предметом проекта.</b></p> <p>Ввиду планируемого внесения изменений в Положение № 646-П в части учета балансовых счетов № 11401 и № 11402 в расчете капитала КО, Банком России также планируется внесение соответствующих корреспондирующих изменений в Инструкцию № 199-И.</p>

<sup>6</sup> Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

			<p>банков. При этом, изменения, аналогичные указанным выше (учет 11402 и 11401), планируется ввести в Положение № 646-П (пункт 2.2 пояснительной записки к проекту изменений Положения № 646-П). Помимо этого, в соответствии с письмом Банка России от 14.07.2022 И 646-Р-2022/1, указанные изменения, могут применяться до их внесения в Положение № 646-П.</p>	
--	--	--	---	--