



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23

www.asros.ru

asros@asros.ru

т. 8-(495)-785-29-90

от 27.09.2021 № 02-05/975

На № _____ от _____

О проекте новой редакции Положения 716-П

Центральный банк Российской Федерации (Банк России)
посредством Личного кабинета

Директору Департамента банковского регулирования
А.А. Лобанову

BukhtinMA@cbr.ru
grigorevps@cbr.ru

Уважаемый Алексей Анатольевич!

Ассоциация банков России, рассмотрев новую редакцию проекта указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 8 апреля 2020 года № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» (сентябрь 2021 года) и комментарии Банка России по отдельным замечаниям банков по проекту, сообщает следующее.

Ассоциация и кредитные организации благодарны Банку России за информационную поддержку при реализации требований по управлению операционным риском, вместе с тем данная задача продолжает оставаться вызовом для кредитных организаций разного масштаба с учетом уже сложившихся подходов и вновь возникающих требований.

Проект в целом уточняет требования к системе управления операционным риском, а также учитывает ряд предложений кредитных организаций, представленных к предыдущей версии проекта.

Вместе с тем банки отмечают некоторые замечания, которые предлагают учесть при доработке, особенно в методической части, просят пояснения вводимых изменений. В целом от банковского сообщества виден запрос на регламентацию в нормативном акте более детальных требований, в т.ч. в части вопросов, уже покрытых разъяснениями регулятора.

Ряд банков предлагают изменить требование в части, касающейся описания архитектуры, информационных систем и их элементов, третьих лиц (внешних подрядчиков, контрагентов, участников банковской группы и (или) экосистемы). Банкам не ясны основания, по которым третьи лица, в том числе созданные с участие государства или же государственные информационные системы, будут обязаны предоставить банку информацию о своих ИС и их взаимодействии с другими ИС.

Описание архитектуры для уже внедренных систем требует значительных трудовых ресурсов для проведения аудита данных систем и создания документов, описывающих их архитектуру. Банки предлагают разделить сроки применения к уже внедренным и к внедряемым системам, для уже внедренных установить отдельные сроки обеспечения соответствия требованиям.

Просим рассмотреть и проинформировать Ассоциацию об итогах рассмотрения.

Приложение: Приложения на 12 стр. в 1 экз.



А.А. Войлуков

Исп. Вен Е.В.
ven@asros.ru

**Замечания и предложения
по проекту новой редакции указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 8 апреля 2020 года № 716-П
«О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» (далее – Проект)**

№ п/п	Структурная единица Проекта / Положения 716-П	Содержание предложения	замечания или Пояснение	
1	2	3	4	
1.	Дополнительно / пункт 1.3	Уточнить / дать пояснения	<p>Вопросы:</p> <p>Предполагается ли выделение специализированного подразделения по управлению риском нарушения непрерывности деятельности с учетом требований седьмого абзаца п.1.3 Положения 716-П?</p> <p>Может ли выступать в качестве специализированного подразделения уполномоченный комитет (например, Комитет по обеспечению непрерывности деятельности в кредитной организации)?</p>	
2.	Пункт 1.2. / пункт 1.6	Удалить «и услуг» из текста: «Кредитная организация (главная кредитная организация банковской группы) обеспечивает непрерывность осуществления критически важных процессов и услуг »	<p>В Положении 716-П отсутствует определение критичных услуг.</p>	<p>Вопросы:</p> <p>Исходя из текущих формулировок требований нормативных документов Банка России не ясно, какой именно подход может быть отнесен к продвинутому:</p> <p>1) в соответствии с п.5 приложения 2 Положения 716-П;</p> <p>2) в соответствии с п.3.3 Указания 3624-У;</p>
3.	Абз. 2 подпункта 1.3.2. пункта 1.3. / абз.2 подпункта 2.1.4 пункта 2.1	Уточнить, что подразумевается под «продвинутым подходом»		

		3) иной подход. Может ли кредитная организация, применяющая продвинутый подход к количественной оценке непредвиденных потерь от реализации операционного риска ограничиться только агрегированной оценкой уровня операционного риска и не прибегать к прочим способам количественной оценки, предусмотренным в п.2.1.4 Положения 716-П?
4.	Абз. 5, подпункта 1.3.3. пункта 1.3. / абз. 8 подпункта 2.1.5 пункта 2.1	Исключить требование о проведении самооценки «не реже одного раза в год» для всех подразделений или Регламентировать / пояснить проведение ежегодной качественной оценки уровня операционного риска
5.	Абз. 7, подпункта 1.3.3. пункта 1.3. / абз. 11 подпункта 2.1.5 пункта 2.1	Изложить абзац 11 в следующей редакции: критерии оценки уровня существенности операционного риска (с соответствиием к четырехуровневой шкале: "очень высокий", "высокий", "средний", "низкий"), включая критерии оценки существенности потерь и качественной и количественной оценки вероятности реализации операционного риска в условиях текущего процесса
6.	Дополнительно / абз.13 подпункта 2.1.5 пункта 2.1	Уточнить Скорректировать на «уровень остаточного операционного риска у которых по результатам предыдущих качественных оценок был оценен как «высокий» и «очень высокий»»

7.	Абз. 10 подпункта 1.3.3. пункта 1.3. / абз. 17 подпункта 2.1.5 пункта 2.1	Слово «возможно» выделить запятыми	Техническая правка
8.	Абз. 10 подпункта 1.3.3. пункта 1.3. / абз. 17 подпункта 2.1.5 пункта 2.1	Исключить из указанного абзаца слово «возможно» либо вернуть формулировку из действующей редакции Положения 716-П: ««Кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) определяет в порядке проведения сценарного анализа операционных рисков критерии проведения сценарного анализа операционных рисков в отношении выявленных операционных рисков в ходе качественной оценки уровня операционного риска, проводимой в соответствии с планом проведения качественной оценки, а также источников операционного риска, которые не реализовались в кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы), но у которых есть вероятность реализации с высоким уровнем потерь или других последствий с негативным влиянием на деятельность кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы)»	Формулировка «возможно не реализовались» не дает понимания о том, как выявлять, фиксировать и оценивать такие источники риска.
9.	Абз. 12 подпункта 1.3.3. пункта 1.3. / новый абзац	Исправить по тексту «Кредитная организация (головная кредитная организация <u>и</u> банковской группы)»	Техническая правка

	подпункта 2.1.5 пункта 2.1	
10.	Абз. 13 подпункта 1.3 / 1.3.3. пункта 1.3. / новый абзац подпункта 2.1.5 пункта 2.1	Уточнить, к какой части предложения относятся слова «...и порядок их проведения...» Описать «...порядок оценки модели угроз...», Уточнить
11.	Абз.14 подпункта 1.3.3. пункта 1.3. / новый абзац подпункта 2.1.5 пункта 2.1	Требуются пояснения и уточнение формулировок абзац 2.1.5 подпункта 2.1
12.	Абз. 6 подпункта 1.6.2. пункта 1.6. / абз. 12 подпункта 3.13.2 пункта 3.13	Детализировать требования отношении методики

Несно «порядок проведения», что имеется ввиду и что нужно сделать.
В указанном ссыльно подпункте 3.13.2 пункта 3.13 настоящего Положения такой порядок не представлен.

Вопросы:
Методика должна (может) быть одна для всех отдельных видов операционного риска или отдельная для каждого отдельного вида операционного риска?
Какое подразделение (роль) в кредитной организации разрабатывает соответствующую методику (методики)?

Если под положением «Положение Банка России № -П.» подразумевается документ, проект которого разработан в целях реализации норм, направленных на установление требований к операционной надежности при осуществлении банковской деятельности в целях обеспечения непрерывности оказания банковских услуг, то данный проект предполагает более узкую трактовку моделирования угроз (а именно моделирование информационных угроз – п.9 Положения Банка России № -П.) в то время, как рассматриваемый Проект изменений в Положение 716-П подразумевает под моделированием угроз более широкое понятие: «моделирование потенциальных источников реализации операционного риска и возможных потерь от них (далее – моделирование угроз)».

В последнем абзаце подпункта 3.13.2. указано, что кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) устанавливает во внутренних документах критерии шкалы качественных оценок и методику определения оценок для качественных потерь от реализации события операционного риска, включая критерии соотнесения шкалы качественных оценок с количественными потерями.

Вопросы:
Должна ли методика и шкала оценок быть единой для всех видов рисков и охватывать все, включая отельные виды рисков (например, правовой) или отдельные направления деятельности?

		<p>Пояснить и при необходимости внести соответствующие уточнения в Проект</p> <p>Вопрос:</p> <p>Простим разъяснить является ли группировка событий с применением критерии однородности требованиям, обязательным к исполнению?</p>	<p>Кроме того, необходимо предусмотреть возможность регистрации группы событий в качестве отдельной сущности автоматизированной системы управления операционными рисками.</p>
16.	Абз.12, 13 пункта 1.13. / абз. 13 пункта 6.6	<p>Рассмотреть возможность не включать данное изменение</p>	<p>В случаях дляющихся события операционного риска, когда дата регистрации события и дата отражения косвенной потери в бухгалтерском учете или влияния косвенной потери на финансовый результат деятельности относятся к разным отчетным периодам, учет такой непрямой потери в базе событий по дате регистрации события может привести к возникновению расхождений с данными бухгалтерского учета и управленческой отчетности.</p> <p>Отдельные виды косвенных потерь отражаются в бухгалтерском учете по счетам расходов (в частности, расходы на формирование резервов на возможные потери в части неполученных процентов). Также косвенные потери в связи с неполучением дохода в результате реализации операционного риска могут оказывать влияние на финансовый результат деятельности кредитной организации и быть признанными в качестве косвенных потерь в отчетных периодах, наступившим после даты наступления события операционного риска (например, технологический сбой, наступивший и зарегистрированный как событие операционного риска в одном отчетном периоде и повлекший длительное нарушение деятельности и неполучение кредитной организацией доходов в последующих отчетных периодах).</p>
17.	Абз.12, 13 пункта 1.13. / абз. 13 пункта 6.6	<p>Изложить абзац в редакции:</p> <p>«дату учета потери, то есть в случае реализации прямой потери – дату отражения события операционного риска на счетах бухгалтерского учета (например, для событий правового риска датой учета потерь являются дата создания (изменения) резерва в соответствии с абзацем пятым подпункта 3.12.6 пункта 3.12 настоящего Положения и даты</p>	<p>дата регистрации по непрямой потере не всегда совпадает с датой регистрации последствия, поэтому последнюю фразу предлагаем изложить в следующей редакции:</p> <p>… в случае реализации непрямой потери – дату регистрации непрямой потери.</p>

	отражения в бухгалтерском учете других связанных с этим обстоятельством расходов; для событий операционного риска, связанных с кредитным риском, датой учета потерь является дата создания (изменения) резерва в соответствии с абзацем четвертым подпункта 3.12.1 пункта 3.12 настоящего Положения), в случае реализации непрямой потери – дату регистрации <i>непрямой потери</i> ее бытия опérationного риска»	Проект предполагает абзац тридцать четвертый изложить в следующей редакции: «агрегированную сумму валовых прямых потерь и суммы косвенных потерь в рублях накопленным итогом с даты регистрации первой потери», что допускает неоднозначность толкования. В отличие от действующей редакции Положения 716-П, слово «валовых» перед словами «косвенных потерь» в измененной редакции абзаца отсутствует.
18.	Абз. 17, 18 пункта 1.13. / абз. 34 пункта 6.6	Уточнить Вопрос: Должен ли данный агрегированный показатель учитывать суммы возмещений косвенных потерь? Просим явно указать на необходимость/отсутствие необходимости их включения.
19.	Абз. 21, 22 пункта 1.13. / абз. 36 пункта 6.6	Уточнить Вопрос: Должен ли этот показатель учитывать суммы возмещений косвенных потерь? Просим явно указать на необходимость/отсутствие необходимости их включения.

<p>20. Абз. 6 пункта 1.26., пункт 1.30. / пункты 7.7, абз. 3 пункта 7.10</p> <p>Повторно рассмотреть возможность прямого подчинения должностных лиц, ответственных за функционирование системы обеспечения информационной безопасности/ функционирование информационных систем единоличного заместителю исполнительного органа</p>	<p>Ввиду планов Банка России (обозначенных в комментариях к замечаниям и предложением Ассоциации банков России к проекту указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 8 апреля 2020 года № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе») по ужесточению требований к заместителю единоличного исполнительного органа организации, принимающего решение по вопросам функционирования системы обеспечения информационной безопасности / информационных систем / непрерывности функционирования информационных систем (далее – Заместитель ЕИО) не видим прелестий в прямом подчинении такому заместителю/заместителем должностных лиц лицу, Заместителю ЕИО.</p> <p>Если кредитная организация будет в полном объеме выполнять требования, разработанные Банком России к Заместителю ЕИО, снижение качества контроля за должностными лицами исключено.</p> <p>Кроме того, принимая на себя часть функций ЕИО, Заместитель принимает всю сопутствующую этим функциям ответственность.</p>
<p>21. Пункт 1.30. / абз. 3 пункта 8.3</p> <p>Исключить фразу «обеспечение функционирования информации из описания требований к должностному лицу (лицу, его замещающему), ответственным за обеспечение функционирования информационных систем</p>	<p>В Банке за обеспечение функционирования части информационных систем отвечают подразделения информационной безопасности.</p> <p>Необходимо уточнить, к какому из вхождений слов «функционирования информационных систем» относится изменение "Абзац третий пункта 8.3 после слов «функционирования информационных систем» дополнить словами «(с прямым подчинением лицу, осуществляющему функции единоличного исполнительного органа кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы) и не участвующего в совершении операций, сделок, организации бухгалтерского и управл恒ского учета, обеспечении функционирования системы обеспечения информационной безопасности". Неясна при надлежность ограничения: к должностному лицу или к подразделению?</p> <p>Уточнить</p>

<p>22. Пункт 1.30. / абз. 3 пункта 8.3</p> <p>Уточнить требования к должностному лицу, ответственному за информационные системы, в части необходимости/ совмещения обязанностей указанного лица с обязанностями должностного лица, ответственного за обеспечение непрерывности функционирования информационных систем (п.8.8.10 Положения 716-П)</p>	<p>В соответствии с комментариями Банка России просьба отразить в Положении 716-П допустимость совмещения функций по обеспечению функционирования информационных систем и по обеспечению непрерывности функционирования информационных систем.</p>
<p>23. Пункт 1.31. / пункт 8.5</p> <p>Изложить абзац в редакции:</p> <p>«Кредитная организация (главная кредитная организация банковской группы) определяет во внутренних документах описание архитектуры информационных систем кредитной организации и состав ее элементов, в том числе с учетом их зависимости от третьих лиц (внешних подрядчиков, контрагентов, участников банковской группы и (или) экосистемы):</p> <p>и/или</p> <p>Изменить требование в части, касающейся описания архитектуры, информационных систем и их элементов, третьих лиц (внешних подрядчиков, контрагентов, участников банковской группы и (или) экосистемы)</p> <p>или</p> <p>Добавить: определяет во внутренних документах или на внутренних электронных информационных ресурсах или</p>	<p>Информация об архитектуре ИС третьих лиц и состава ее элементов может быть недоступна кредитной организации.</p> <p>Кроме того, учет архитектуры, состава элементов, зависимости и прочее, как правило ведется в электронном виде, в соответствии схемах и таблицах. С учетом постоянных изменений состава и структуры информационных систем, учет перечня информационных систем так же целесообразно вести на внутреннем электронном портале банка, а не во внутреннем документе. Электронный информационный ресурс для учета - уже можно определить и узаконить в ВНД кредитной организации. Или предоставить кредитной организации выбор средства учета состава и элементов ИС.</p> <p>Банкам не ясны основания, по которым третьи лица будут обязаны предоставить банку информацию об их ИС и их взаимодействии с другими ИС. Например, банк может использовать сервисы ЕСИА или СМЭВ, НСПК, ПС МИР, ЦБ (АРМ КБРн), но ни одна из этих организаций не предоставила банку архитектуру информационных систем, состав ее элементов и структуры информационного обмены между их элементами с элементами других информационных систем.</p>

		В качестве альтернативы установить возможность требования в договоре обязательного указания SLA по доступности сервисов третьих лиц, либо сформулировать более адресно требования к банкам	
24.	Пункт 1.31. / пункт 8.5	Предлагаем разделить сроки изменения п.8.5 к уже внедренным и к внедряемым системам, для уже внедренных установить отдельные сроки обеспечения соответствия требованиям	Описание архитектуры для уже внедренных систем требует значительных трудовых ресурсов для проведения аудита данных систем и создания документов, описывающих их архитектуру.
25.	Подпункт 1.37.1.12. под пункта 1.37.1. подпункта 1.37. / новый подпункта 1.2.1 пункта 1	Пояснить, учитывая ли при расчете контрольных показателей по физическим лицам данные по индивидуальным предпринимателям	Вопрос отдельных банков связан с тем, что деятельность индивидуальных предпринимателей (далее – ИП) имеет признаки как физического, так и юридического лица. В некоторых формах отчетности регулятора данные об операциях ИП предписано относить к разделу с юридическими лицами. Учет операций ИП также в основном проводится в АС банка совместно с ЮЛ.
26.	Подпункт 1.38.3. пункта 1.38. / подпункт 4.3. пункта 4 приложения 2	Уточнить порядок учета результатов качественного анализа при проведении количественной оценки	С учетом представленных комментариев Банка России о необходимости разработки методических рекомендаций и подходов предлагается предоставить банкам возможность обеспечить соблюдение данных требований не с 01.01.2022 года, а спустя минимум полгода с даты опубликования планируемых методических рекомендаций.
27.	Подпункт 1.39.2. пункта 1.39. /подпункт 7.5 пункта 7 приложения 4	После слов «Подпункт 7.5 пункта 7» дополнить словами «Приложения 4»	Техническая правка
28.	Подпункт 1.40.1. пункта 1.40. / абз. 5 подпункта 1.1	Исправить: Изменение в отношении подпункта 1.1 пункта 1 Приложения 5 (исключение слов	Техническая правка

	пункта приложения 5	1	телекоммуникационной» и «(далее – сеть «Интернет») относится к четвертому, а не пятому абзацу указанного пункта Положения 716-П.	
29.	Дополнительно		Дополнить Проект в части уточнения подходов Банка России к созданию и использованию реестра рисков, т.к. в текущей версии Положения 716-П сущность данного инструмента неясна	С учетом представленных комментариев Банка России о необходимости разработки методических рекомендаций и подходов предлагается предоставить банкам возможность обеспечить соблюдение данных требований не с 01.01.2022 года, а спустя минимум полгода с даты опубликования планируемых методических рекомендаций.
30.	Дополнительно/ пункт 3.2. Главы 3		Детализировать требования в отношении единого классификатора и уточнить, что означает «единый классификатор»	<p>В п. 3.2. установлены требования к классификатору событий операционного риска для всех видов операционного риска кредитной организации (головной кредитной организацией банковской группы). При этом кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) определяет во внутренних документах единый классификатор событий операционного риска в разрезе элементов, перечисленных в пункте 3.1 Положения 716-П.</p> <p>1. Должен ли «единый классификатор» представлять собой единый (один) внутренний документ для всех видов операционного риска в разрезе элементов, перечисленных в пункте 3.1 Положения 716-П?</p> <p>2. Может ли при составлении «единого классификатора» применяться подход, при котором классификатор, например, для правового, стратегического или регуляторного риска, формируется и регламентируется и отдельным внутренним документом кредитной организации (головной кредитной организацией банковской группы) и является частью «единого классификатора»?</p> <p>3. Каким органом управления должен быть утвержден внутренний</p>

	документ классификатора»?		в составе	«единого	