

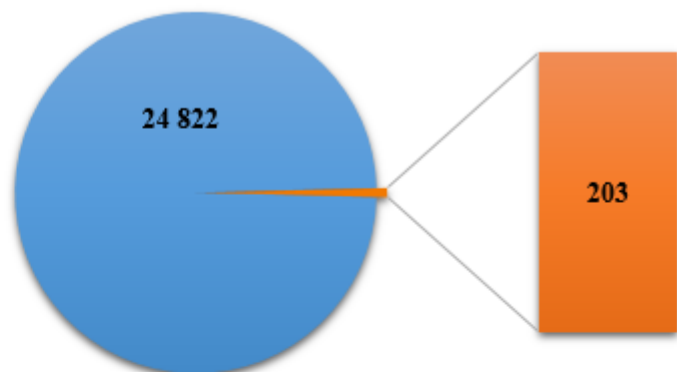
# Правоприменительная практика ФАС России

Заместитель начальника Управление контроля  
размещения государственного заказа  
Копылов С.В.

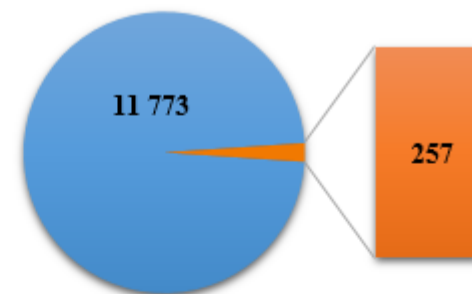
# Статистика

9 месяцев 2025

|                                              |        |
|----------------------------------------------|--------|
| Рассмотрено жалоб                            | 24 822 |
| Рассмотрено жалоб на действия банка          | 203    |
| Выявлено нарушений                           | 11 773 |
| Выявлено нарушений (в том числе по внеплану) | 257    |



■ Рассмотрено жалоб ■ Рассмотрено жалоб на действия банка



■ Выявлено нарушений  
■ Выявлено нарушений (в том числе по внеплану)



# РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) БАНКОВ, ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ РАЗВИТИЯ «ВЭБ.РФ», РЕГИОНАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Приказ ФАС России  
от 13.10.2015 № 955/15

Территориальным органам ФАС России:

Пункт 1.6. – Передавать для рассмотрения в центральный аппарат ФАС России жалобы, обращения (информацию) для проведения внеплановых проверок соответствия действий банков, государственной корпорации «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

ПП РФ от 27.01.2022 № 60

Пункт 9. - В случае подачи жалобы при проведении предусмотренных Законом о контрактной системе электронных процедур, закрытых электронных процедур участник закупки формирует в реестре жалоб и проверок следующую информацию:  
д) обжалуемые действия (бездействие) субъекта контроля (субъектов контроля).

**То есть только прямой довод на действия банков и гарантийных организаций!  
В иных случаях, например, при рассмотрении жалобы на отклонение ТО самостоятельно фиксируют Нарушения в действиях банков или гарантийных организаций**

# Решение ФАС России от 18.11.2025 по делу № 28/06/105-4562/2025

**Довод:** права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Банка, выдавшего Независимую гарантию для обеспечения заявки на участие в Конкурсе, не соответствующую требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

**Суть:** В соответствии с Типовой формой в разделе «Информация о гаранте, принципале, бенефициаре» должна содержать сведения, в том числе о месте нахождения бенефициара.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок заявка отклонена на основании пункта 7 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, ввиду некорректной информации о месте нахождения бенефициара.

В Извещении содержатся следующие данные о месте нахождения Заказчика (бенефициара): «119019 г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 11, стр. 1».

Вместе с тем в Независимой гарантии содержится следующая информация о месте нахождения Заказчика (бенефициара): «Российская Федерация, 119019, Москва а/я 75 ГБУ «Аналитический центр».

Таким образом, на заседании Комиссии установлено, что Независимая гарантия не соответствует Типовой форме.

При этом данные действия Банка привели к отклонению Комиссией по осуществлению закупок заявки Заявителя.

Действия Банка, выдавшего Независимую гарантию, не соответствующую Типовой форме, нарушают положения части 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 9 статьи 7.30.1 КоАП\*.

*\*влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц, являющихся кредитными организациями, - от 30 до 50 тысяч рублей.*

# Решение ФАС России от 30.10.2025 по делу № 28/06/105-4405/2025

**Довод:** права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Банка, выдавшего Независимую гарантию для обеспечения заявки на участие в Аукционе, не соответствующую требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

**Суть:** В соответствии с Типовой формой независимая гарантия в разделе «Информация о гаранте, принципале, бенефициаре» должна содержать сведения, в том числе об адресе электронной почты бенефициара.

## Дополнительная информация

**Информация о заказчике:** Полное наименование: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №30» Изобильненского муниципального округа Ставропольского края Адрес местонахождения/Почтовый адрес: 356105, Ставропольский край, Изобильненский округ, с.Тищенское, ул. Мира, 13 Адрес электронной почты: [izodou30@mail.ru](mailto:izodou30@mail.ru) Номер контактного телефона: 8(86545)6-13-60 Ответственное должностное лицо заказчика: Заведующий – Мазий Оксана Владимировна Идентификационный код закупки в соответствии с планом-графиком: 253260701368526070100100090004120243

Вместе с тем в Независимой гарантии содержится следующая информация об адресе электронной почты Заказчика (бенефициара): [l@mail.ru](mailto:l@mail.ru).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Банка, выдавшего Независимую гарантию, не соответствующую Типовой форме, нарушают положения части 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 9 статьи 7.30.1 КоАП.

# Решение ФАС России от 14.11.2025 по делу № 28/06/105-4496/2025

**Довод:** Представитель Заявителя на заседании Комиссии сообщил, что в Независимой гарантии установлен пункт 16.1, согласно которому по поручению принципала гарантия может быть изменена гарантом с согласия бенефициара. Изменения гарантии, касающиеся продления срока ее действия и/или увеличения суммы гарантии и/или иным образом улучшающие правовое положение бенефициара, согласия бенефициара не требуют. При этом данное требование не предусмотрено Типовой формой.

## 16. Дополнительные условия.

16.1. По поручению принципала гарантия может быть изменена гарантом с согласия бенефициара. Изменения гарантии, касающиеся продления срока ее действия и/или увеличения суммы гарантии и/или иным образом улучшающие правовое положение бенефициара, согласия бенефициара не требуют.

16.2. Гарант передает информацию о принципале в объеме, определенном статьей 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. №218-ФЗ «О кредитных историях» в бюро кредитных историй.

Суть: положения пункта 16.1 Независимой гарантии установлены таким образом, что могут повлечь за собой ограничение прав и законных интересов бенефициара, поскольку внесение любых изменений в независимую гарантию Банком без согласия бенефициара свидетельствует о возможности Банка в свободной форме трактовать положение и произвольно определять условия Независимой гарантии, в том числе ухудшающие положение бенефициара, без согласования таких условий.

Комиссией установлено, что положения Независимой гарантии установлены не в соответствии с Типовой формой, неоднозначным образом и могут повлечь за собой ограничение прав и законных интересов бенефициара.

# Решение ФАС России от 05.11.2025 по делу № 28/06/105-4403/2025

Комиссией установлено, что в пункте 16.1 Независимой гарантии указано следующее: «В требовании бенефициар должен заявить о невыполнении или ненадлежащем выполнении принципалом обеспечиваемых независимой гарантией обязательств и указать, в чем состоит нарушение, а именно:

- 1) уклонение или отказ принципала заключить контракт;
- 2) включение информации о принципале в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе связи с его уклонением от заключения контракта;
- 3) не предоставление принципалом или предоставление с нарушением условий, установленных Законом о контрактной системе, до заключения контракта бенефициару обеспечения исполнения контракта;
- 4) принятие комиссиями по осуществлению закупок при проведении электронных процедур в течение одного квартала календарного года на одной электронной площадке в отношении трех и более заявок принципала решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным извещением об осуществлении закупки, по основаниям, установленным пунктами 1 - 3, 5 - 9 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, если независимая гарантия представлена для обеспечения каждой третьей такой заявки. При этом заверение бенефициара о том, что независимая гарантия представлена в обеспечение заявки, которая является каждой третьей в перечне несоответствующих заявок, должно быть включено в требование».

Так, согласно абзацу 4 пункта «б» Дополнительных требований недопустимо включать в независимую гарантию требования о предоставлении заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии документов, не включенных в перечень документов, представляемых заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии, утвержденный Постановлением № 1005.

*Кроме того, должностным лицом ФАС России направлен запрос от 29.10.2025 № 28/102200/25 (далее – Запрос ФАС России) в письменной форме в Банк о предоставлении информации и документов по обстоятельствам жалобы Заявителя. При этом ответ от Банка по Запросу в адрес ФАС России по состоянию на 05.11.2025 не поступил.*

*Таким образом, действия Банка, не предоставившего информацию и документы по Запросу ФАС России, нарушают часть 5 статьи 106 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 19.7.2 КоАП РФ.*

# Решение ФАС России от 11.02.2025 по делу № 28/06/105-1565/2025

**Довод:** По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Банка, выдавшего независимую гарантию от 22.01.2025 № 1570424-25-EGV в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе.

**Суть:** Согласно протоколу признания участника уклонившимся от заключения контракта Заявитель признан уклонившимся от заключения контракта по причине несоответствия НГ требованиям Извещения, а именно в пункте 10.2 Контракта установлено следующее требование: «В случае недостижения взаимного согласия все споры по Контракту разрешаются в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области».

При этом Заявитель в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе представил НГ, в которой пунктом 14 предусмотрено следующее условие: «Споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по настоящей Независимой гарантии, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы».

На основании изложенного, Комиссией установлено, что в НГ, выданной Банком Заявителю, ненадлежащим образом установлено условие в пункте 14 НГ, а именно вместо Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области указан Арбитражный суд города Москвы.

# Решение ФАС России от 17.11.2025 по делу № 28/06/105-4530/2025

**Довод:** Банк, выдал НГ, не соответствующую требованиям Извещения и Закона о контрактной системе, что привело к принятию Заказчиком решения о признании Заявителя уклонившимся от заключения контракта.

**Суть:** В соответствии с Типовой формой независимая гарантия в разделе «Сумма независимой гарантии, подлежащая уплате гарантом бенефициару» должна содержать сведения о сумме независимой гарантии.

Заявитель признан уклонившимся ввиду несоответствия НГ (расшифровка суммы которой не соответствует ее цифровой записи).

Так, в НГ содержится информация в цифровой форме о сумме НГ, подлежащей уплате бенефициару: «110 739,72 руб».

Вместе с тем, в расшифровке суммы НГ указано: «сто десять тысяч четыреста семьдесят один рубль 17 копеек».

Таким образом, НГ содержит противоречивую информацию в части суммы НГ.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что НГ не соответствует Извещению и Типовой форме, в связи с чем действия Банка, выдавшего Заявителю НГ, не соответствующую Типовой форме, нарушают положения части 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 9 статьи 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, должностным лицом ФАС России направлен запрос от 12.11.2025 № 28/106641/25 (далее - Запрос ФАС России) в письменной форме в Банк о предоставлении информации и документов по обстоятельствам жалобы Заявителя. При этом ответ от Банка по Запросу в адрес ФАС России по состоянию на 17.11.2025 не поступил.

Учитывая изложенное, действия Банка, не предоставившего информацию и документы по Запросу ФАС России, содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 19.7.2 КоАП РФ.

# Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2025 № Ф05-14646/2025 по делу № А40-230019/2024

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что действия Заказчика, принявшего решение о признании Победителя уклонившимся от заключения Контракта, не противоречат положениям [пункта 2 части 6 статьи 45](#) Закона о контрактной системе, в то время как независимая гарантия, выданная Банком, не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, в связи с чем вышеуказанные действия Банка нарушают [часть 8.2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции обоснованно указал, что банку следовало проверять соответствие Гарантии не только по [части 2 статьи 45](#), но и по [части 8.2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе, [Постановления](#) N 1005, поскольку соблюдение требований закупочной документации также является обязательным как при подаче заявок на участие в закупочных процедурах, так и при предоставлении обеспечения исполнения государственных контрактов.

Суд первой инстанции правомерно установил, что банк является профессиональным участником рынка финансовых услуг и должен обеспечить соответствие выдаваемой гарантии требованиям как действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, так и условиям утвержденной заказчиком закупочной документации.

Банки, выдавая независимые гарантии, не просто оказывают коммерческие услуги на основании заявки участника закупки, а оказывают комплексные финансовые услуги, которые должны соответствовать требованиям законодательства о контрактной системе, иначе ценность таких услуг теряет свое значение.

Кроме того, услуги, оказываемые банками в рамках контрактной системы, носят публичный характер. Это значит, что банк обязан выполнять требования, обеспечивающие защиту прав и законных интересов всех участников контрактной системы, а не только ориентироваться на внутренние коммерческие условия и договоренности с клиентами. Поскольку независимые гарантии используются в публичной сфере, требования законности и соответствия стандартам являются первостепенными.

Соответственно, довод Банка о том, что он выдал независимую в соответствии с заявкой ИП Беляевой О.С. был обоснованно отклонен судом первой инстанции, поскольку Банк должен руководствоваться не только заявкой участника закупки, но и положениями закупочной документации и требованиями законодательства о контрактной системе.

Суд первой инстанции также указал, что исходя из положений [части 1.2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе не каждый банк уполномочен выдавать независимые гарантии в качестве обеспечения исполнения государственных контрактов.

Следовательно, после включения банка в реестр банков, удовлетворяющих требованиям [Закона](#) о контрактной системе, банк берет на себя обязательства соблюдать законодательство о контрактной системе в том числе в части содержания независимой гарантии.

Исходя из изложенного суд первой инстанции указал, что в данном случае Банк должен минимизировать риски и проверять выдаваемую гарантию на предмет ее соответствия положениям законодательства о контрактной системе. В случае, если банк выявит ошибочное указание участником закупки (победителем) тех или иных формулировок (относительно срока исполнения обязательств, и иных характеристик), банк обязан указать участнику закупки (победителю) на выявленное несоответствие.

В случае же если участник закупки (победитель) несмотря на указание банка настаивает на соответствии независимой гарантии положениям законодательства о контрактной системе, то это риск признания такой гарантии не соответствующей требованиям закупочной документации переходит участнику закупки (победителю), и, в свою очередь может свидетельствовать о недобросовестном поведении такого участника при отсутствии вины банка.

Выдача предписания Банку, как субъекту контроля, в подобных ситуациях позволяет оперативно исправить выявленные нарушения в независимой гарантии, обратить внимание Банков на необходимость соблюдения положений законодательства о контрактной системе, что в конечном итоге приводит как к повышению качества оказываемых банковских услуг, так и отсутствию необоснованной задержки в удовлетворении потребностей Заказчиков.

Выводы апелляционного суда основаны на неправильном применении норм материального права

# Реестр НГ, доступный ФАС России



ЕДИНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ  
СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

Данные актуальны на 02.12.2025

При формировании отчетов ИСПОЛЬЗУЮТСЯ СВЕДЕНИЯ, не размещаемые на Официальном сайте ЕИС. [Настройка](#) [Руководство пользователя](#)

С подробной информацией можно ознакомиться [здесь](#).

[Видеоинструкция](#)

Отчет для ФАС по БГ

[Начальная страница](#) | [Каталог отчетов](#) | [Избранное](#) | [Информационные панели](#) | [Создать](#) | [Открыть](#)

Реестровый номер банковской гарантии

Вид обеспечения банковской гарантии

--Выбрать значение--

--Выбрать значение--

ИКЗ

Номер извещения

Статус

--Выбрать значение--

0122100013525000010

--Выбрать значение--

Дата включения БГ в РБГ

Дата выдачи банковской гарантии

Дата включения сведений в РБГ

Применить

| Реестровый номер банковской гарантии | Вид обеспечения банковской гарантии | ИКЗ                                  | Номер извещения     | Дата включения БГ в РБГ   | Дата выдачи банковской гарантии | Дата включения сведений в РБГ | Статус    |
|--------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------|---------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-----------|
| 04212721194275250024                 | Обеспечение заявки                  | 251272119427577090100100260028121244 | 0122100013525000010 | 07.11.2025 09:58:38 (МСК) | 07.11.25                        | 07.11.2025 09:58:38 (МСК)     | Размещено |

[Обновить](#) - [Экспорт](#)

До 01.03.2025

Часть 2 статьи 7.31

Нарушение сроков направления информации для включения в Реестр контрактов и РНП



Часть 4  
статьи 7.31.1

Нарушение порядка ведения реестра участников закупок, аккредитованных на ЭП



После 01.03.2025

Часть 9 статьи 7.30.1

Нарушение заказчиком, оператором электронной площадки, оператором специализированной площадки, кредитной организацией установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку либо сроку размещения информации и документов или направления их для размещения в реестрах, предусмотренных указанными законодательством и нормативными правовыми актами,

либо неразмещение информации и документов или ненаправление их для размещения в реестрах, предусмотренных указанными законодательством и нормативными правовыми актами

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц, являющихся кредитными организациями, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей

До 01.03.2025

После 01.03.2025

КоАП не содержал  
аналогичного  
состава



Часть 4 статьи 7.30.6

- Нарушение кредитной организацией установленных законодательством Российской Федерации требований к порядку и (или) сроку блокирования и прекращения блокирования денежных средств на банковском счете участника закупок и (или) обязательных торгов
- либо нарушение оператором электронной площадки, оператором специализированной электронной площадки установленных законодательством Российской Федерации требований к порядку и (или) сроку направления в кредитную организацию информации, необходимой для осуществления таких блокирования и прекращения блокирования

влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере 1 процента суммы денежных средств, подлежащих блокированию или прекращению блокирования, но не менее пяти тысяч и не более тридцати тысяч рублей